



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשמים

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ', ת"ז 042089367
3. איריס אלוביץ', ת"ז 056381353
4. ארנון מוזס, ת"ז 051659159

נוכחים:

מטעם המאשימה:

עו"ד יהודית תירוש; עו"ד אסף עיסוק; עו"ד אמיר טבנקין; עו"ד
ניצן וולקן
ב"כ נאשם 1 עו"ד בעז בן – צור; עו"ד כרמל בן – צור; עו"ד ישראל
וולנרמן; עו"ד אסנת גולדשמידט-שרייר
נאשם 2 וב"כ עו"ד ז'ק חן
ב"כ נאשמת 3 עו"ד מיכל רוזן – עוזר
ב"כ נאשם 4 עו"ד נויט נגב; עו"ד רותם אלבז

מטעם הנאשמים:

פרוטוקול

פרוטוקול הדיון הוקלט

נמשכה חקירתו הנגדית של העד אילן ישועה על ידי עו"ד בועז בן-צור.

הוגשו מוצגים:

כתבות - נ/958, נ/959, נ/961, נ/963 – כתבות וואלה; נ/965 – כתבה וואלה; נ/966 – כתבה הארץ;
נ/967 – כתבה מעריב; נ/968, נ/970, נ/971, נ/972, נ/974, נ/975, נ/979, נ/983, נ/984, נ/988 – כתבות
וואלה; נ/992 – כתבה וואלה, הוצג סרטון עימות מהכתבה (לא הוגש); נ/994 – כתבה וואלה; נ/995 –
כתבה הארץ; נ/996 – כתבה וואלה, הוצג סרטון מהכתבה (לא הוגש); נ/997, נ/998, נ/999, נ/1000,
נ/1006, נ/1007, נ/1008, נ/1009, נ/1010, נ/1015, נ/1016, נ/1018, נ/1019 – כתבות וואלה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

התכתבויות עם אבי גבאי - נ/957, נ/960, נ/962, נ/964, נ/969, נ/973, נ/976, נ/980, נ/981; נ/982 –
קובץ שצורף לנ/981; נ/985, נ/986, נ/987, נ/989, נ/990, נ/991, נ/993, נ/1001, נ/1002, נ/1003, נ/1004,
נ/1005, נ/1011, נ/1012, נ/1013, נ/1014;
מוצגים נוספים - נ/956 – יפעת; נ/977 – דוא"ל; נ/978 – ראיון אילן ישועה בגל"צ; נ/1017, נ/1020 –
התכתבויות עם ענת מרציאנו "ענת מאבי גבאי".

החלטה

המשך הדיון קבוע למחר, 14.9.2021 בשעה 09:00.

ניתנה היום ז' תשרי תשפ"ב, 13/09/2021 במעמד הנוכחים.


עודד שחם, שופט


משה בר-עם, שופט


רבקה פרידמן-פלדמן, שופטת



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

תמליל פרוטוקול מוקלט

1
2

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בוקר טוב. אנחנו בתיק פלילי 67-10401-20 היום ה-13

4 בספטמבר 2021. שוב שנה טובה לכולם. אנחנו נאפשר לכם, נתחיל בהשלמת טיעונם, אם יש

5 למישהו מה להשלים. ביקשתם. גב' אלוביץ' לא נמצאת. מה שלומה? בסדר? ככה ככה? טוב,

6 שתהיה רפואה שלמה. מי מתחיל?

7 **עו"ד יהודית עו"ד יהודית תירוש:** אולי נבקש רק שהעד ייצא בשלב הזה?

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא יודעת עד כמה הנושא הזה,

9 **עו"ד בעז בן-צור:** אני חושב שזה יכול, אין לו תרומה כאן, ויכול להיות שזה משיק באיזה שהוא אופן.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם רוצים שהוא יהיה בחוץ או שיהיה בפנים?

11 **עו"ד בעז בן-צור:** בחוץ אני חושב.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, ישועה בוקר טוב.

13 **מר אילן ישועה:** בוקר טוב.

14 **כב' השופט מר משה בר-עם:** מה שלום אדוני? אדוני בסדר?

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נסעת, חזרת,

16 **מר אילן ישועה:** כן.

17 **כב' השופט מר משה בר-עם:** הצטערנו לשמוע על פטירת אביו של אדוני, בהחלט תנחומי בית

18 המשפט.

19 **(מר אילן ישועה יוצא מהאולם)**

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור בבקשה.

21 **עו"ד בעז בן-צור:** אני אעמוד ברשות כבודם כדי לשמור על מסגרת הזמן. כמה מילים כלליות. תיכף

22 ניגש לגוף העניין. להליך הפלילי, זה דברים ידועים, יש סדר יש היררכיה, שטמון בכך הגיון רב. יש

23 פערי כוחות, צריך להבין, יש פערי כוחות מאוד משמעותיים בשלבים מסוימים בין תביעה לבין



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הגנה. המשטרה חוקרת כאוות נפשה את מי שהיא רוצה, מתי שהיא רוצה ואיך שהיא רוצה
2 והפרקליטות מחליטה אם להגיש כתב אישום, הפרקליטות מנסחת את כתב האישום, ולאחר מכן
3 סדר עדי התביעה נקבע על ידי הפרקליטות שרוצה להציג את הסיפור שלה דרך העדים שהיא
4 מחליטה שהם העדים שיעידו לראשונה. מתי נשמע למעשה פעם ראשונה קולה של ההגנה, קולם
5 של הנאשמים? הוא נשמע בתשובה לכתב האישום והוא נשמע בחקירה נגדית. זו הפעם הראשונה
6 שמתחיל להיווצר איזה שהוא איזון מסוים שישנו. לכן אנחנו נמצאים בסיטואציה, וזה חשוב
7 לומר, שאנחנו בתיק הזה כבר חשפנו לפחות חלק, חלק מהותי של קווי ההגנה, גם במסגרות,
8 במסגרת תשובה מפורטת לאישום וגם במסגרת חקירתו הנגדית של עד התביעה הראשון והמהותי
9 מר אילן ישועה. ועכשיו, ורק עכשיו באה התביעה ואומרת 'אני רוצה עכשיו לבצע השלמת חקירה'.
10 זה הטיעון של התביעה. מה שאנחנו רואים בתיק הזה וזה חשוב לומר את זה ואני אומר את זה
11 בקצרה, התביעה מתנהלת מול קווי ההגנה. בית המשפט לא חשוף לכך, אני מניח שהוא ייחשף
12 לכך, גם טענו את הדברים, במהלך השימוע נטענו טענות, כתב האישום מסדר את התזה של
13 התביעה בהתאם לטענות שנטענו. למשל, רק דוגמה קטנה, עסקת שוחד שאמרו לנו בכתב האישום
14 שזה דצמבר 2012, לפני השימוע היא בתחילת 2014. הסבירו להם שזה לא מסתדר, העתיקו את
15 זה. עכשיו אנחנו נמצאים, אילן ישועה, קוראים את קווי ההגנה, מתחיל הליך של ריענון, הדבר
16 האחרון שאפשר היה לומר עליו שזה הליך של ריענון, כולל כפי שבית המשפט נוכח, אני מניח,
17 הציגו לעד ישועה את קווי ההגנה כדי שיוכל להתייחס אליהם. עכשיו זה טבעי, התביעה יכולה
18 לראות במהלך המשפט שיכול להיות שנוצרים בקיעים, נוצרים חורים, נוצרות פרובלמטיקות, יש
19 לה הבנה שאולי הדברים טעונים ומבחינתה היה רצוי לתקן אותם, אבל הדברים האלה לא
20 עובדים. למה הם לא עובדים? כי דיברנו על חוסר הסימטריה, כי יש כללי סופיות ויש גם הגינות
21 ונאותות של ההליך המשפטי. עכשיו לגוף העניין, אין לנו הלכת סוויסה או בשם היותר מדויק,
22 דחיית דיון כמו שבהליכים האזרחיים. כל הקלפים צריכים להיות מונחים בפני הנאשם מתוקף
23 אותה תפיסה יסודית שישנה. עכשיו מה באה התביעה ואומרת לנו? היא אומרת 'תראו, אני





בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 מבקשת לחקור עד אחד, קוראים לו מר אבי אלקלעי, על חומר ישן וחומר חדש' ככה הם כתבו
2 לנו, ככה הם הודיעו לבית המשפט. תיכף נתייחס לסוגיה הודעה. אז אנחנו נמצאים בסיטואציה
3 הבאה. הסיטואציה היא, קודם כל אין לנו חומר ישן וחדש. כל החומר הישן ובז'רגון, החדש, הוא
4 חומר שהופק ממכשיר הפלאפון של מר ישועה בשנת 2017. כל החומר הזה. אין בו חידוש. החידוש
5 היחיד הוא שהוא היה אצל העד, הוא היה אצל החוקרים, הוא היה בידי התביעה והגורם היחיד
6 שהוא לא היה בידי, החידוש הוא שהוא הגיע להגנה בשלב מאוחר. זה החידוש שישנו. ואנחנו לא
7 מדברים פה על חומר חדש במובן זה שנולד איזה שהוא חומר חדש. זה חומר שהיה בידי התביעה.
8 העד הזה, שאומרים לנו 'זה רק עד ראשון, זה לא כל כך נורא', לא, זה עד מאוד מהותי. לתיק 4000
9 יש שתי רגליים. רגל אחת קוראים לה סיקור, ורגל שניה קוראים לה רגולציה. מר ישועה הוא עד
10 מרכזי בסוגיה של הסיקור. אולי אני ארשה לעצמי לומר ה-עד ה-מרכזי בסוגיה של הסיקור ולכן
11 לא בכדי התביעה החליטה לפתוח איתו את ההליך. סוגיית הסיקור כבר חשופה. במובן זה שההגנה
12 לגבי סוגיית הסיקור, הדברים נחשפו כפי שאנחנו אמרנו וטענו אותם. אז על מה אנחנו מדברים
13 כאן? אנחנו מדברים כאן, לשיטתה של התביעה, על השלמת חקירה בשלב מתקדם ביחס לחומר
14 שהיה בידי התביעה במשך שנים. זו הסיטואציה. זהה מיקום הגיאומטרי והשרטוט הגיאומטרי
15 הנכון. ועכשיו כמה נקודות שמסבירות איך ועל מה הדבר הזה לא יכול לשכון. ראשית אמרנו,
16 החומר הזה הוא לא חומר חדש, הוא חומר שהופק בשנת אלפיים ו-

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד בן צור, את כל זה כתבתם.

18 **עו"ד בעז בן-צור:** כן אז אני אחדש.

19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אדוני רוצה להוסיף, כי חבל לחזור על מה שכתוב.

20 **עו"ד בעז בן-צור:** כן אני אוסיף. בבקשה. אני אוסיף בנושא הזה. אז לכל הפחות אני לא

21 אשתמש כרגע בביטויים חריפים, הסתירו, לא הסתירו, יש לנו את ההשקפה שלנו בנושא הזה,

22 אבל נניח שהיה מחדל, לשיטתם. נניח שהיה מחדל חקירתי, לטעמנו מחדל חקירתי עצום בנושא

23 הזה. בדרך כלל מחדלים יש להם תוצאות אופרטיביות. שוב, איזון, מידות, במשפט הפלילי אבל



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 זה לא פרס. השלמת חקירה כרגע זה פרס, זה אי אפשר לתת, וזה לא כתבנו גבירתי, כלומר,
2 השלמת חקירה זה בעצם אפשרות לשפר עמדות, לתקן את הפגמים שנפלו, זה לא עובד. וכשיש
3 לנו מחדל חקירה, אני אומר שזה הרבה יותר מאשר מחדל חקירה. 2. בחומר הזה אין חידוש
4 מהותי ביחס לגרסה של אלקלעי. איפה יש בו חידוש? יש בו חידוש, אני מניח שבית המשפט הנכבד
5 ייווכח בכך, יש בו חידוש לגבי פוליטיקאים, אנשים שפנו למר ישועה אין ספור פעמים, פה יש לנו
6 בהחלט חידוש באותו חומר. נקודה נוספת היא, אני מזכיר, זה חומר של מר ישועה. אבי אלקלעי
7 הוא צד למעט מאותו חומר. החומר של מר ישועה ושורה ארוכה של גורמים שישנם. מר אלקלעי
8 הוא שחקן די אזורי ביחס לחומר של מר, של הטלפון והתכתובות של מר ישועה. וזה מחבר אותנו
9 לנקודה הנוספת, אז על מה ולמה מר אלקלעי, על מה ולמה התביעה החליטה דווקא אותו, out
10 of all אנשים לזמן לעדות, למרות שזה חומר שרובו לא נוגע אליו, ואני אגיד את הדברים והדברים
11 צריכים להיאמר, הוא עד מגויס. הוא מעיד על עצמו שהוא עד מגויס.

12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כתבתם.

13 **עו"ד בעז בן-צור:** רגע גבירתי, במובן זה שאפילו עד, הרי עד לו עניין בתוצאות המשפט. נכון?

14 הוא עד אינפורמטיבי, עובדתי, בא להעיד. העד הזה תוך כדי המשפט, עוקב אחרי המשפט, הוא
15 רואה את הכל, כותב, אני עושה פרפראזה, 'שמעתי מה שההגנה אומרת, אל תדאגו תביעה, אני
16 הולך לתקן את זה או לסתור את זה' כלומר הבחירה במר אלקלעי שהוא עד, הבחירה היא בחירה
17 מאוד סלקטיבית. עכשיו איפה הקושי של התביעה? וחשוב שהדברים האלה ייאמרו. התביעה לא
18 חקרה לטעמנו את מה שהיא הייתה צריכה לחקור, במובן זה שבנושא של הסיקור בטענת המתת
19 באו ולבית המשפט הונח בסוף, תוך כדי התהליך, הונחו טענות לגבי פריטי או פרטי סיקור.
20 הדברים האלה לא נבדקו בחקירה. לא בדקו בחקירה לא פריט-פריט, לא בדקו מה קרה בכלי
21 תקשורת אחרים, לא בדקו איך השגרה עובדת. הדבר הזה לא נעשה. מתי זה נעשה? רק אחרי
22 שהוגש כתב האישום. ואנחנו טענו שהוא לא בהיר ולא נהיר והוא כוללני מדי, ואז ישבו עורכי דין,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ישבו עורכי דין והכינו עם שיקול דעת שלטעמנו הוא שיקול דעת משובש, הודעות גנריות של
- 2 דוברים, הכל נכנס פנימה. אבל אין להם את המסד הראייתי, למה? כי הם חיו בכותרות, הם לא
- 3 חקרו את העדים, הם לא חקרו אותם לא על כתבות ולא על פניות ולא על מה נעשה, זה לא נחקר.
- 4 ומשעה שהדבר הזה לא נחקר ועורכי דין הם אלה, פרקליטים, לא עורכי, הפרקליטות יושבת
- 5 ומכינה בעצמה, משרטטת את מה שהיא חושבת, איפה הבעיה שלה? שאין לה גיבוי עובדתי. אין
- 6 לה גיבוי עובדתי כי הם לא חקרו. הראיה, ישועה, בית המשפט נוכח אפילו בחקירה הראשית שלו,
- 7 לא נשאל כמעט על שום דבר מאותם פריטים שישנם. למה? כי הדברים האלה לא נחקרו. ואז,
- 8 אז הם הבינו את קווי ההגנה, ואז איך אנחנו ננסה אולי להיוושע? ניקח עד אחד, את העד המגויס
- 9 ביותר, אגב, יש איזו קבוצה, בנדה כזאת, ואיתו ננסה לתקן. כלומר זו השלמת חקירה סלקטיבית.
- 10 סלקטיבית מאין כמותה. כדבר הזה לא יכול לעבוד. נקודה נוספת שמתקשרת לסוגיית הריענון,
- 11 כי מה אומרת לנו התביעה? הרי אנחנו באנו אחרי שראינו את הריענון, אמרנו 'זה לא ריענון, זה
- 12 השלמות חקירה'. זה נובע מאותו חור יסודי, מאותו פגם יסודי שהם לא חקרו, ראו קווים
- 13 בריענונים ובאו והתחילו להרעיף עליהם תועפות של נתונים. ואז היה דיון בפני בית המשפט. בית
- 14 המשפט במידה נתונה הסכים איתנו, וקבע, יש קו גבול. אתם לא יכולים להציג כל מה שאתם
- 15 רוצים, תציגו מידה מוגבלת. עכשיו באה התביעה ואומרת 'טוב, אני לא יכולה להציג מידה
- 16 מוגבלת, להיפך, אני רוצה לעשות משהו רחב יותר' ואז היא עושה כאן במסלול עוקף החלטה.
- 17 כלומר 'אני חסומה', לשיטתה, 'בריענונים, אז עכשיו אני אבצע השלמת חקירה'. עכשיו השלמת
- 18 החקירה הזו, אני אזכיר, הם אפילו אומרים 'אנחנו נעשה את ההשלמה מתוך החומר הקיים,
- 19 אמרתי, הכל קיים, אבל מתוך החומר שכבר היה קיים ונחשף אליבא דכולם והחומר מה שהם
- 20 קוראים לגביו 'החומר החדש'. ואז הם אומרים לנו 'תראו', זה שתי טענות, ואני מסיים כבודם,
- 21 עוד חמש דקות במסגרת הזמן שיש לי. יש להם שתי טענות 1. יש לנו פררוגטיבה, זו פררוגטיבה
- 22 שלנו, ו-2. ... ביקורת שיפוטית. כלומר, סליחה שאני כרגע פה אומר, בית המשפט, הסניגוריה
- 23 הנאשמים יש להם פררוגטיבה, אי אפשר לבקר אותם, הם יכולים לעשות כאוות נפשם. זו התפיסה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הכתובה של התביעה בהליך הזה. אז הריני לחדש, יש ביקורת ואין פררוגטיבה. כלומר יש שיקול
- 2 דעת, יש שיקול דעת אבל יש כללים. זה לא פררוגטיבה במובן זה שיש לנו כרטיס פתוח. ומה
- 3 הכללים הבסיסיים אומרים? הם אומרים את הדבר הבא, הם אומרים, הם אפילו לא טענו מה
- 4 החידוש, מה ישנו, הם אפילו לא ניסו לנעוץ את זה או לכוון את זה. 'לא, אנחנו רוצים השלמת
- 5 חקירה כללית, קיים, חדש, מר אלקלעי', לא, זה לא עובד כך, משום שהכלל הבסיסי אומר שאם
- 6 היה חומר בידי התביעה והתביעה החליטה, נניח מחדל אמרתי, זה הביטוי המעודן והמאופק
- 7 ביותר שאפשר להתייחס אליו, החליטה שהיא לא רוצה לחקור לגביו, אז התביעה לא יכולה לקיים
- 8 השלמת חקירה. צירפנו את האסמכתאות, אני לא ארחיב לגבי אותן האסמכתאות. עכשיו, צריך
- 9 לקחת בחשבון את הדבר הבא. התביעה פה חקרה מאות עדים. התביעה כאן, רשויות החקירה
- 10 שהיו מלוות בידי התביעה, צמרת הפרקליטות, נמנעה, נמנעה במכוון או ברשלנות, זה לא משנה,
- 11 מלקיים את אותו מהלך שהיא רוצה לקיים אותו כיום. ולכן כשאנחנו מדברים על הכללים
- 12 היסודיים של ההליך הפלילי, זה נמצא בניגוד מוחלט לאותם כללים. נקודה נוספת. אנחנו הרחבנו
- 13 בסוגיית הביקורת המינהלית בהליך הפלילי, אני לא אעשה כרגע את הקורפוס, לא אתייחס
- 14 לקורפוס של הפסיקה, אני אומר בשלושה משפטים. פסק דין ניר-עם בעינו עומד, פסק דין רותם
- 15 לא קובע את מה שהתביעה קובעת, הוא מתייחס בכלל לסוגיה של סגירת תיק, יש פסקי דין
- 16 מאוחרים של כשכוש שאליהם התייחסנו, החלטה שניתנה לפני חודשיים בבש"פ 5503/17 רבין נ'
- 17 מדינת ישראל ויש גם החלטה של ההרכב. ההחלטה של ההרכב אני מזכיר, אני מפנה, זו החלטה
- 18 שניתנה ב-22 לפברואר 2021, בסוגיה של אישור היועץ המשפטי לממשלה, בית המשפט הנכבד
- 19 הזה קבע בניגוד מוחלט למה שהתביעה החליטה ללכוד כאן, ואני מצטטת מפסקה 11: זאת ועוד,
- 20 היועץ המשפטי לממשלה ורשויות התביעה הפועלות תחתיו כפופים ככל רשות מינהלית אחרת
- 21 לביקורת שיפוטית על החלטותיהם' והפניה רשות ערעור פלילי מדינת ישראל נ' רפי רותם. כלומר
- 22 מה שהתביעה קראה שאין, בית המשפט קרא שיש ולכן בית המשפט הנכבד פסק שהחלטתו של
- 23 היועץ המשפטי לממשלה על פי טיבה החלטה מינהלית וככזו היא כפופה לביקורת שיפוטית על פי



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כללי המשפט המינהלי וככל שהוגש כתב אישום בגדרו של ההליך הפלילי שם. בית המשפט הנכבד
2 פה וברגיל, וברגיל, אין דין חדש לצורך המשפט הזה, יש לו סמכות קנויה לבחון את השאלה האם
3 יש מקום להשלמת חקירה או אין מקום להשלמת חקירה. ולכן הטיעון של הפרקליטות, ייש לנו
4 פררוגטיבה ואי אפשר לבדוק אותנו' הוא טיעון שמתנגש חזיתית בהוראות של הדין ובתוואי
5 השגור של ההלכה הפסוקה שישנה. הדברים האלה נעשים תדיר והם צריכים להיעשות כאן.
6 ונקודה אחרונה, תהיה פה פגיעה קשה בזכויות של הנאשם ואני אגיד מה הפגיעה שישנה. הפגיעה
7 הזו היא שמדובר במקצה שיפורים. מדובר במקצה שיפורים באופן שבו, אני מזכיר, אותם פריטים
8 בכתב האישום לא נחקרו, אפילו הנאשם 1 הגשנו בזמנו חלק מהטענות שלנו שלא חקרו אותו
9 למעלה מ-90% ממה שמייחסים לו למה שהוא קיבל, ואחרי שנחשפו קווי ההגנה, אז כשנסמכים
10 על בדיקות לטעמנו לפחות בדיקות מהותיות ויסודיות של מה שצריך היה להיעשות ולא נעשה, אז
11 התביעה באה בשלב כל כך מאוחר על חומר שהיה בידיה ומבקשת להתאים. נקודה אחרונה, זה
12 לא הליך רגיל במובן זה שמה השיטה של התביעה בתיק הזה, בהליך הזה. זה לא נורא שאין צווי
13 חיפוש על פי דין, קורה, זה לא נורא שיש אישור, אין אישור של היועץ המשפטי לממשלה, יש
14 משהו, זה קורה, וזה לא נורא לא למסור לכם חומרי חקירה באופן גלוי ולחכות אולי שלא תגלו
15 אותם, זה כנראה גם כנראה יכול לקרות, וכתב אישום לנסח אותו בצורה כוללת בסדר, זה בר
16 תיקון, וריענונים, אנחנו נבצע השלמות דה-פקטו וזה גם יעבור ויימחל, לא, וזה הכל נעשה תוך
17 כדי תנועה. והכל נעשה באופן מתגלגל. ולכן הפגיעה בבחירה הסלקטיבית היא פגיעה מהותית
18 שישנה, ולא שמענו איזה שהוא ניסיון להגיד כן, אנחנו רוצים לבדוק את המכלול, את המכלול
19 המהותי לפחות, נלך לפוליטיקאים המרכזיים, החומר אצלם, בית המשפט ייווכח אני מניח עוד
20 מעט, כשנתחיל את החקירות, בואו נחקור מה היה. לא, לא, אנחנו נלך לאותו עד שהוא יתמוך
21 והוא יעזור, שלא נמצא ברוב התכתובות, דווקא אותו אנחנו רוצים לעשות. נקודה אחרונה,
22 כשאנחנו טענו נגד השלמות חקירה שנעשו לאחר הגשת כתב אישום, המענה של התביעה היה, ...
23 במסגרת הטענות המקדמיות, מה יהלוך מכם, יש כתב אישום, זה נעשה בסמוך להגשת כתב



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אישום, לא הגשתם תשובה, לא התחילו להישמע הראיות לכן אין לכם נזק מהותי. זו הייתה
2 הטענה שהם טענו. כלומר מיקמו את זה במקום הגיאומטרי והענייני בשלב שבעצם שום דבר עוד
3 לא אז באופן מהותי חוץ מההגשה של כתב אישום, זו הייתה השיטה שלהם, אפשר להתווכח ובואו
4 נלך איתה כרגע לצורך הדיון שלנו. עכשיו מה התביעה טוענת כרגע? הרי כל הדברים האלה כבר
5 קרו. יש מענה, יש טענות מקדמיות, יש חקירה נגדית, חקירה כבר שנמשכה עשר ישיבות של
6 חברינו, כעשר ישיבות שלנו, כלומר יש חקירה מהותית שנעשתה, שזה העד המהותי בסוגיה
7 הרלוונטית, פה הטענה זה עד תביעה ראשון. לא, זה כבר לא עד תביעה ראשון. זו לא סוגיה שאנחנו
8 סופרים, זו סוגיה שכבר פה הכל חשוף והכל ישנו. ולכן אנחנו מבקשים מבית המשפט להפעיל את
9 שיקול הדעת שלו כמקובל בנסיבות האלה. אין שום הצדקה, שום הצדקה שבדין לאפשר את
10 השלמת החקירה ולכן כללי הסופיות וההוגנות מחייבים את הנתון הזה. ונקודה אחרונה, הבקשה
11 שלנו היא, בית המשפט מן הסתם יקבל את ההחלטה, אנחנו מציעים, זה לשיקול דעת בית
12 המשפט, יש לנו היום ומחר עד החג הממשמש ובא, לשמוע את היומיים הראשונים מבחינת החומר
13 שישנו, לראות, לקבל איזו שהיא תמונה ראשונית מה יש בחומר החדש, כמה אלקלעי נמצא
14 ובעיקר לא נמצא בחומר החדש, אני חושב שהתמונה תהיה יותר בהירה אז.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם קיבלתם את החומר.

16 **עו"ד בעז בן-צור:** כן, אמרתי שמבחינת ההחלטה של בית המשפט,

17 **כב' השופט מר משה בר-עם:** ש... נזדרז וניתן החלטה היום-מחר.

18 **עו"ד בעז בן-צור:** אני מציע, הרי החומר החדש so called, הוא חומר שנחקר עליו עכשיו, נתחיל

19 לחקור עליו עכשיו. אני הצעתי שאת ההחלטה בית המשפט הנכבד יקבל, בית המשפט לא נחשף

20 לחומר הזה אבל הוא ייחשף תוך כדי החקירה, אז שההחלטה תינתן אחרי שבית המשפט ייחשף

21 והוא יראה מה יש באותו חומר כי זה ייתן קצת מושג יותר מהודק ומגובש. מכל הטעמים הללו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אנחנו מבקשים להורות שלא תתבצע השלמת חקירה במתכונת שהתביעה ביקשה, וזו העמדה
2 שלנו. תודה.

3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלה לי עו"ד בן צור,

4 **עו"ד בעז בן-צור:** בבקשה גבירתי.

5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שתי שאלות. קודם כל לגבי ההצעה האחרונה או הבקשה

6 האחרונה של אדוני שההחלטה תינתן אחרי שהחומר ייחשף,

7 **עו"ד בעז בן-צור:** לא כולו.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אחרי שהחומר ייחשף בחקירה, במסגרת החקירה

9 המשלימה של מר ישועה.

10 **עו"ד בעז בן-צור:** נכון.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שאלה שניה היא, גם בתגובה שלכם וגם בתגובות של

12 הנאשמים האחרים, אתם אומרים 'או שהמדינה תשלים חקירה אבל לגבי כולם, או שלא תשלים

13 בכלל'.

14 **עו"ד בעז בן-צור:** נכון.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** להשלים רק לגבי העד הבודד הזה זה לא בסדר.

16 **עו"ד בעז בן-צור:** נכון.

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני קצת הולכת לאיבוד פה, כי המדינה רוצה להשלים

18 חקירה במקום שהיא חושבת שיש איזה שהוא חסר. אתם לפי זה לא מתנגדים להשלמת חקירה,

19 אתם אומרים רק 'אל תעשו את זה באופן סלקטיבי, אלא תחקרו את כולם'. זה לא רלוונטי אבל

20 לכולם. אני לא מכירה את החומר אבל על פני הדברים זה לא רלוונטי לכולם. אז אם חוקרים יותר

21 עדים זה בסדר ואם חוקרים עד אחד זה לא בסדר? מה,

22 **עו"ד בעז בן-צור:** אני אומר לגבירתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופט מר משה בר-עם: רק להשלים לאדוני משפט אחד, הרי לאדוני עומדת הזכות לחקירה

נגדית,

עו"ד בעז בן-צור: נכון.

כב' השופט מר משה בר-עם: אז באותם עדים שהדבר ייעשה במסגרת ריענון בלבד, כפי שהמדינה

טוענת, אדוני לא יהיה מנוע מלהציג שאלות נוקבות גם לעדים.

עו"ד בעז בן-צור: אני אתייחס לשתי הסוגיות שכבודם העלה. אני אתחיל מהסוגיה, חקירה אגב זה

מעמד צד אחד. חקירה בחדר חקירות זה חקירה במעמד צד אחד, אין הגנה שם בתוך ה-, מגישים

מה שרוצים, שואלים,

כב' השופט מר משה בר-עם: אדוני לא היה מתנגד שהדבר ייעשה בבית המשפט. אותה השלמת

חקירה שהמדינה טוענת לה, שזה ייעשה פה בבית המשפט. יציגו לעד את המסמכים הרלוונטיים.

למר אלקלעי אני מתכוון. לזה אדוני היה מסכים?

עו"ד בעז בן-צור: אדוני, אני אומר את הדבר הבא. התשובה היא שהכללים הם פשוטים. הכללים הם

שהתביעה שואלת את העד, למעט תשובות מפתיעות וספונטניות של העד שחורגות מהמהלך של

החקירה על מה שהוא נשאל בסוגיה הזאת. ואני מזכיר, מאיפה זה נולד? מכל אותו חוסר

סימטריה.

כב' השופט מר משה בר-עם: אדוני מדבר על מעמד צד אחד...

עו"ד בעז בן-צור: אני אומר לאדוני, א. אני אשקול את זה. אני אתן תשובה, לא רוצה לתת תשובה

מהמותן. לגבי הסוגיה שכבודה ראשת בית הדין העלתה, אנחנו אמרנו שאם התביעה הייתה נאמנה

לשיטתה שיש מקום לבצע השלמת חקירה, אז מה הייתה צריכה לעשות? היא הייתה צריכה

לפנות, לא להודיע שתבקש, לקבל את העמדה, כי זה לא כרטיס פתוח, אבל אז תבדוק את הכל.

הכל הרלוונטי. מה זה הכל הרלוונטי? יש תקשורת עם פוליטיקאים, בית המשפט ייווכח בכך.

תקשורת רחבה עם פוליטיקאים שישנה, יש תקשורת רחבה עם דוברים, יש, קוראים לזה היענות,

אנחנו קוראים לזה שגרה, לא משנה כרגע. יש אינטראקציות שבתיק הזה עד שהתחילה החקירה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הנגדית נדמה לי שהתפיסה הייתה 'לא מה פתאום, היו פניות רק של פוליטיקאי אחד', זה מה
2 שהיה. אם אתם רוצים, בתיק שהוא סיקור וחריגות בסיקור, שזו הטענה. בחומר החדש להגנה,
3 יש לא מעט נתונים שכאלה. אז אם אתם נאמנים וחושבים שצריך לבדוק את העניין אז הייתם
4 צריכים לפנות, להודיע לבקש השלמת חקירה לגבי אותו מכלול חדש. ואז היינו גם אומרים 'בואו
5 תשבו ותגבשו את העמדה שלכם'. ולכן אמרנו, זו הייתה התפיסה שהייתי מבין את ההיגיון הפנימי
6 שלה. של להגיד 'יש לנו פה חומר חדש, אנחנו רוצים כתביעה הגונה, תביעה עניינית, לבחון את
7 המכלול' אבל לא, מה שאומרים לנו 'אנחנו רוצים לקחת את אלקלעי לגבי גם חומר ישן' שכבר זה
8 כדי לתקן את הפגמים שלא חקרו אותו בעניין הזה, שזה עד מאוד סלקטיבי ועד מאוד מגויס כפי
9 שאנחנו ראינו, ואנחנו אומרים, זה לא נאות. זה לא הגון. זה לא סימטרי. זה לא נותן את המענה.
10 כלומר, אם היה מקום עקרוני פרינציפיוני לנסות לשקול את הסוגיה של השלמת חקירה כי משהו
11 חדש ישנו, בסוגריים, לא קיים, מבחינתנו, אז היה צריך להיות רוחבי, זה היה צריך להיות מלא.
12 לא אבל סלקטיבי.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה רוחבי ומה זה מלא?

14 **עו"ד בעז בן-צור:** רוחבי זה למשל לפנות לחמישה-שישה פוליטיקאים מרכזיים ושמונה

15 דוברים שהיו שם שהתכתבו איתו פעם אחר פעם אחר פעם לגבי כתבות, לגבי פניות ולבדוק מה
16 נעשה שם. איך הדברים האלה בתיק שאומרים לנו שיש לנו סיקור ויש הענות לסיקור, מה נעשה
17 מול אחרים, מול שחקנים פוליטיים אחרים באותן תקופות. הרי כל התיק הזה הוא תיק שהתחיל
18 בסיקור חיובי והבינו שאין סיקור חיובי, ואחרי זה אמרו חריגה מקנה מידה תקשורתית מקובל,
19 והבינו שאין חריגה מקנה מידה תקשורתית מקובל ואז אמרו לנו 'היענות חריגה'. אוקיי, החריגה
20 זה המקרה האלכסוני. מה קרה עם האחרים? לא חקרתם את זה, לא שאלתם. לא בדקתם איך זה
21 עבד בתוך המערכת, לא בדקתם מול פוליטיקאים אחרים, לא בדקתם מול אמצעי תקשורת
22 אחרים, לא עשיתם את כל הדברים האלה. לא לקחתם חוות דעת, כלום. כלום לא עשיתם, הכל
23 היה כותרתי, הכל היה מלמעלה, זה השתקף בתוך כתב האישום. ולכן אנחנו אומרים אי אפשר



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לבצע השלמת חקירה, לבטח של מר אלקלעי. אנחנו אומרים שהיה מקום לפחות לשקול את
2 ההוגנות ואת הנאותות של הפניה שלהם לו היו אומרים 'אנחנו קיבלנו עכשיו, ראינו, נחשפנו
3 לחומר שאז רק ריפרפנו עליו, עכשיו התעמקנו בחומר הזה', ואז בואו נבדוק את כל הגזרות של
4 המשפט הזה. זה המשמעות של מה שאמרנו. שאז אפשר היה לחשוב על איזו שהיא השלמה.
5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני רוצה להבין משהו. הטענה העיקרית, אם אני מנקה את
6 הטענות הטכניות או לא טכניות, הטענה העיקרית היא לפגיעה,
7 **עו"ד בעז בן-צור:** בזכויות הנאשם.
8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** פגיעה כי נחשפה, קו ההגנה של הנאשם נחשף וזה הנקודה
9 שבין לפני ואחרי.
10 **עו"ד בעז בן-צור:** אמת.
11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם העניין הוא בזה אז מה עוזרת הרחבת החקירה
12 מבחינה,
13 **עו"ד בעז בן-צור:** אני אומר,
14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** רגע. אדוני יוצא מנקודת הנחה שתתנהל חקירה
15 ושהתוצאה שלה תהיה דווקא תוצאה אחת ולא תוצאה אחרת. זו ההנחה של אדוני כשאדוני אומר
16 את זה.
17 **עו"ד בעז בן-צור:** כן. גם ההנחה שלהם.
18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כי כל תוצאה יכולה להיות.
19 **עו"ד בעז בן-צור:** אהה, אז אני אגיד.
20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז עדיין אולי נישאר באותה טענה של פגיעה בהגנתו
21 ובזכותו של הנאשם.
22 **עו"ד בעז בן-צור:** אז אני אומר. א. פגיעה יש. ברגע שיש השלמת חקירה, הרי ברור שיש פגיעה
23 בנתונים שישנם, אחרי שהקווים נחשפו. ברור שיש פגיעה, הרי לא... כי זה כבר... אבל אני אומר,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אם היו באים ואומרים 'אוקיי, אנחנו, אבל יש לנו עכשיו שמונה פוליטיקאים, עשרה פוליטיקאים, חמישה כבדים, אנחנו רוצים לבדוק איך זה עבד מולם, מה קרה שם באתר הזה מול אותם גורמים פוליטיים, אנחנו רוצים לבדוק מול גורמים נוספים שהיו פניות שלהם, אנחנו רוצים לגבש איזושהיא תמונה רחבה'.

כב' השופט מר משה בר-עם: אדוני לא יכול לזמן פוליטיקאי שאדוני סבור שיש בעדותו כדי לסייע להגנה במסגרת פרשת ההגנה?

עו"ד בעז בן-צור: אני אומר כן, א. התשובה היא תמיד שאני יכול. 2. זו הייתה חובה של התביעה. כלומר התביעה,

כב' השופט מר משה בר-עם: המדינה לא סבורה. למדינה יש באמת הפרורוגטיבה לחקור. היא לא סבורה שזה רלוונטי.

עו"ד בעז בן-צור: אדוני, אני אומר שזה רלוונטי ואני אגיד מתוקף מה. מתוקף ההיפותזה שבכתב האישום. ההיפותזה בכתב האישום מדברת על סיקור ומדברת על חריגות בסיקור. כלומר, ההיפותזה הזו מניחה שיש איזה שהוא עולם, יש מרחב לגיטימי של תקשורת בין פוליטיקאים ומערכות תקשורת ויש פה איזו שהיא חריגה. אבל אם לא בדקת, התביעה, לא בדקת כלום לגבי אחרים, איך ייצרת את השקפת העולם של סיקור ושל חריגות בסיקור? מכח מה?

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה עניין כללי. זה לא עניין, זה איזו טענה כללית. **עו"ד בעז בן-צור:** נכון.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא רק לעד הזה ולא להשלמה הזו, זו טענה כללית. **עו"ד בעז בן-צור:** נכון.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא רק לעד הזה ולא להשלמה הזאת. זו טענה כללית. **עו"ד בעז בן-צור:** ברור.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אדוני אומר, 'אוקיי, לכו עכשיו תחקרו, תשנו את הכל, תחקרו את הכל מחדש'.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד בעז בן-צור:

1 אני אומר כך, אם הייתם נאמנים לשיטתכם ואומרים שיש בחומרים דברים
2 שטעונים השלמת חקירה, גישה נאותה לכאורה הוגנת לכאורה שפוגעת בנאשם בטוח, הייתה
3 אומרת 'אני רוצה לבדוק את הדברים המהותיים שישנם'. אבל גישה שאומרת, 'אחרי שאני פוגעת
4 בנאשם, אחרי שהוא חשף, אני רוצה לקחת עד אחד שלא נמצא בליבה של ההתרחשות שישנה שם'
5 ובית המשפט ייווכח, זה מכשיר טלפון של מר ישועה, אני מודיע בצורה ברורה, מרבית החומרים
6 לא קשורים למר אלקלעי, לא עברו את מר אלקלעי. למה ללכת למר אלקלעי? כי הוא כתב שהוא
7 יתמוך בתביעה? וזה ההסבר. אין לזה הסבר אחר. ולכן אנחנו אומרים פה שיש פה את הסלקציה.
8 ולכן כשאנחנו אמרנו שלו הם היו נאמנים לשיטתם שצריך לבצע השלמת חקירה שיש משהו
9 בנתונים החדשים להם, הישנים, החדשים להם, זה מה שהם היו צריכים לבקש. זו הייתה העמדה
10 שלנו. כי הם לא בדקו אותם לכאורה. הם לא בדקו, הם לא שאלו אף פוליטיקאי, הם לא שאלו
11 אף דובר, הם לא פנו לאף מערכת אחרת, הדברים האלה מבחינתם בתיק ראש ממשלה, נאשמים
12 אחרים, סיקור חריגות, כל הדברים האלה לא נעשו. אפילו לא על המתת אמרתי, המתת הם עיצבו
13 בעצמם, הם התביעה, הפרקליטים עיצבו את המתת ולכן יש להם את הריק הראיתי ולכן הם לא
14 יכולים לשאול את השאלות ולכן הם רוצים להתחיל לתקן את זה. והתיקון לאו תיקון הוא
15 בנסיבות הללו.

כב' השופט מר משה בר-עם:

16 אז אולי אדוני יכול להסכים שהדבר ייעשה בבית המשפט תחת
17 פיקוח בית המשפט, אדוני יוכל להתנגד לכל שאלה שהיא לא רלוונטית, שיש בה הרחבת חזית.
18 נכון שזה, במידה מסוימת אדוני לא חשוף להודעות שיכול היה לעיין בהם קודם אם לא הייתה..

עו"ד בעז בן-צור:

19 אמרתי לאדוני שאני אתן מענה. אני לא רוצה לתת מענה מהמותן.

כב' השופט מר משה בר-עם:

20 יתקדם וימשיך, אדוני רוצה לפתוח עכשיו..

עו"ד בעז בן-צור:

21 גם הם אומרים שזה יעכב את התיק במידת מה. הרי זה מה שהם אמרו לנו,

22 גילו את זה בסעיף 36 תוך כדי באופן אגבי, 'כן, זה יגרור עיכוב לא משמעותי' זו הייתה האמירה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שלהם. הכל רובץ פה לפתחה של התביעה בכל התהליך. ולגבי האובזרבציה של אדוני, אני אשקול
2 את זה, אני אתן אחרי ההפסקה את המענה.

3 **כב' השופט מר משה בר-עם:** טוב.

4 **עו"ד ז'ק חן:** שלום בוקר טוב כבודכם וחתימה טובה. אני אעמוד ברבע שעה גבירתי. אני רוצה
5 דווקא אבל להתחיל מהסוף, משאלות בית המשפט דווקא, לעו"ד בן צור. בתשובה לשאלה למה
6 חקירה מלאה, בהמשך לדבריו של עו"ד בן צור, כי אם הם מחליטים כבר על השלמת חקירה
7 מסוימת, מוטב שתהיה מלאה משום שנפל דבר.

8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל מה זה מלאה? מי קובע, מי יקבע? הסנגוריה תגיד מה
9 זה חקירה מלאה? החוקרים יחליטו? מי?

10 **עו"ד ז'ק חן:** זה המשפט הבא שלי. אבל אני רק אסיים את המשפט הזה וזה המשפט הבא שלי.
11 התחלתי קודם בלמה חקירה מלאה ואחר כך אני אסביר למה הכוונה בחקירה מלאה. אז בהמשך
12 למה שעו"ד בן צור אמר, כשאנחנו לא ביקשנו ולא עתרנו לבית המשפט לעצור את המשפט ועכשיו
13 לעשות חקירה. הדבר הזה רובץ לפתחה של התביעה בעקבות מחדלה. היא זו שהייתה צריכה לבוא
14 לבית המשפט, נפל דבר, דבר מהותי, לא דבר של מה בכך, לא שני מסמכים אלא פרק עצום של
15 ראיות שנוגעות בליבת המחלוקת שבפרשה הזאת. כך היה צריך לעשות. היא לא עשתה. במקום
16 לעשות את זה, היא ביקשה לעשות חקירה סלקטיבית. אנחנו אומרים שמהיא רוצה לעשות
17 השלמת חקירה אז אנחנו חוזרים למקום הראשון ואומרים היא צריכה כבר לעשות חקירה מלאה.
18 ומכאן לשאלת בית המשפט מה זה חקירה מלאה. חקירה מלאה זה לא רק להזמין חמישה
19 פוליטיקאים ושישה דוברים ו-45 או 50 אנשי עסקים ועוד 20 או 30 או 40 מקורבים, ועוד אנשי
20 תקשורת אחרים כמו שקיבלנו בכל החומר החדש שמקיף 25,000 שורות ואלפי מיילים. זאת
21 אומרת בהיקף כפול, אחרי שהוא עבר מסננת של רלוונטיות מהרול שהוצהר כאן שמשקף את כל
22 ההתכתבות, שזה לא עבר את אותה מסננת. בהיקף כפול. יותר. חקירה מלאה גם זה לקרוא לכל
23 אותם אנשים שנחקרו במשטרה ושיקרו. היום יש בידי התביעה מה שלא היה בידי קודם לכן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 חלק משום שהיא רפרפה עליו, זה מה שאנחנו קוראים ה'זולה' בסיבוב הראשון וחלק שהופק
2 עכשיו. כמות עצומה של חומר שצריך לעמת אותה עם הנחקרים. כיצד אתה אומר למשל עד פלוני
3 ואלמוני שאתה מעולם לא קיבלת פניות להתערבות אלא רק בעניינו של ראש הממשלה נתניהו,
4 והנה אנחנו רואים כאן עשרות פניות להתערבות שהם כולם לא ראש הממשלה נתניהו. זה שאלה
5 במפגיע. כיצד אתה אומר, עד אלמוני, שמעולם לא קיבלת פניה ממר ישועה להתערבות בתוכן
6 ובאתר אלא רק בעניינו של ראש הממשלה נתניהו, ויש לנו מאות פניות.

7 **כב' השופט מר משה בר-עם:** את השאלות האלה אדוני לא יכול לשאול בחקירה נגדית?

8 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אני אגיד מדוע.

9 **כב' השופט מר משה בר-עם:** פרקליט מנוסה, מוכשר כל כך כמו אדוני,

10 **עו"ד ז'ק חן:** לא, אני אגיד מדוע. משום שהשאלה הזאת, אדוני, היא מדלגת שלב בכל הכבוד. היא

11 מניחה שמסגרת ישראל תפקידה לשרת את התביעה הכללית. משטרת ישראל תפקידה לא לשרת

12 את התביעה הכללית, משטרת ישראל תפקידה תוך כדי אזהרת האנשים שנחקרים בפניה, אם

13 שיקרו בפניה, זה להעמיד אותם על חובתם לומר אמת ועל העונשים שצפויים להם אם לא יעשו

14 כן, היא צריכה לעמת אותם עם חומרים בכלים שאין לבית המשפט אגב חקירה נגדית, ובוודאי

15 שלא מביאה את הסניגור לעשות אקספרימנט על רטוב מה שנקרא, פעם ראשונה על דוכן העדים.

16 אנחנו נקבל את החקירה ההוגנת הזאת, הראויה הזאת, החקירה שכך כתוב בכל פסקי הדין

17 ובעניין הזה אין מחלוקת פוסקים. משחר ה-juries prudence הישראלי ועד היום כיצד אמורה

18 להתנהל חקירת משטרה, ההנחה שלנו חייבת להיות שהיא תתנהל כך ויטיחו בנחקרים, ויעמתו

19 אותם עם נתונים, ויגידו להם 'כיצד זה אמרתם' ואת החומר הזה אנחנו נקבל ונוכל לעשות בחומר

20 הזה שימוש כשאנחנו לא מופתעים על דוכן העדים בבית המשפט. המשפט הזה של אין חקר

21 לתבונת הסניגור זה משפט שתמיד הפריע לי משום, לא רק משום עברי בתביעה, אני לא חושב

22 שהסניגורים יותר חכמים מהתביעה או מכל אדם אחר. אבל זו לא הכוונה. הכוונה היא אל לה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לתביעה ואל לו לבית המשפט לשים את עצמו בנעלי הסניגור. זה כל מה שהמשפט הזה אומר.
- 2 התביעה לא יכולה להניח מראש ש'אוקיי, יש חומר, לא נמסור אותו כי ממילא אנחנו חושבים
- 3 שהוא לא יעזור בסוף'.
- 4 **כב' השופט מר משה בר-עם:** זה פועל הפוך אבל.
- 5 **עו"ד ז'ק חן:** זה לא פועל,
- 6 **כב' השופט מר משה בר-עם:** המדינה סבורה על פי שיקול דעתה, ... שיהיה שיקול דעת מלא,
- 7 שאין הצדקה, אין צורך מלבד אותו עד לבצע השלמות אחרות, אדוני מבקש מבית המשפט לבוא
- 8 לומר למדינה 'לא, אנחנו סבורים שכן, לעשות השלמת חקירה לכולם'.
- 9 **עו"ד ז'ק חן:** אדוני, אנחנו סבורים שהעובדה שהמדינה לא ביקשה לעצור את המשפט ולא ביקשה
- 10 להביא לחקירת המשטרה ולעמת את הנחקרים עם כל מה שהתגלה כאן באירוע של התנגשות
- 11 הלוחות הטקטוניים האלה, במשפט החשוב הזה, עומדת לפתחה, רובצת לפתחה, אנחנו נשתמש
- 12 בזה ושמורות לנו הטענות. אנחנו לא מזמינים את המשטרה לבצע חקירה, המשטרה היא לא תחת
- 13 שליטתנו, זו הייתה צריכה התביעה לעשות. משהיא לא עשתה את הדבר הזה והטענות שלנו בעניין
- 14 הזה שמורות, היא לא יכולה עכשיו לבוא ולומר 'אני אקח מקטע אחד קטן נקודתי עם העד הזה'
- 15 ואני לא אחזור על דברי עו"ד בן-צור כי אני רוצה לקצר ואני רוצה לעמוד ברבע השעה. וזו
- 16 המשמעות של חקירת משטרה. אנחנו חייבים להניח שזו תהיה חקירת משטרה אמיתית, רצינית
- 17 שמבקשת לחקור את האמת.
- 18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן אבל המדינה רואה את התיק אחרת ממה שאתם רואים
- 19 אותו. אתם אומרים 'אנחנו לא מסכימים שיחקרו רק עד אחד, אבל אם, קחו את הטענות שלנו
- 20 ותתחילו את החקירה מהתחלה כי אנחנו חושבים שהתיק נראה אחרת' המדינה מנהלת כרגע את
- 21 התיק בעיניים שלה. המדינה גם חולקת על המשמעות של החומר החדש. יש פה מחלוקת גם על
- 22 מה המשמעות של החומר החדש,
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** אז קל וחומר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם טוענים דבר אחד והמדינה טוענת שהחומר לא שינה

2 כלום. אז על מה היא תחקור מחדש?

3 **עו"ד ז'ק חן:** אז קל וחומר. לנו באמתחתנו אין משטרה פרטית. המדינה לא רוצה לחקור עם

4 המשטרה שלה, זה הסמכות שלה, היא רואה את התיק אחרת כפי שגבירתי אומרת, היא לא

5 תחקור, אנחנו נפעיל את המשטרה הפרטית שלנו. לא. אין לנו. לכן אי אפשר לאפשר וצריך לבקר

6 ולפקח על האופן הפעלה של אותה משטרה, לא פרטית, של המדינה, כאשר כבר התחיל המשפט,

7 ומיד אני מגיע לשלושת הנקודות שרציתי להדגיש בנושא שאנחנו דנים פה בשאלת הסמכות

8 וההצדקה, בצורה סלקטיבית כאשר ברור על פני הדברים שמדובר בשימוש שהוא מכון מטרות.

9 לא מדובר בשימוש שבא לחשוף את האמת, לעזור לבית המשפט לעשות צדק. ולכן אי אפשר לתת

10 לה את היתרון הזה כאשר אנחנו נמצאים בשלב שבו אנחנו נמצאים. המדינה רואה את התיק

11 אחרת? המדינה ראתה הרבה דברים אחרת. היא ראתה אחרת את האופן שצריך לנסח כתב

12 אישום, המדינה ראתה אחרת את האופן שבו מוטלת עליה החובה למסור לנו חומרי חקירה כאשר

13 שנה, שנה, אנחנו בבקשות בתחינות בהליכים בערכאה הזאת ובערכאה של ערעור. בדיוק בסוגיה

14 הזאת של הטלפונים של אילן ישועה. ובית המשפט סמך על האופן שבו המדינה ראתה את הדברים,

15 **כב' השופט מר משה בר-עם:** ... אדוני יוכל לשקול, אולי, ... החריגות של התיק בבקשה שמר

16 אלקלעי ייחקר פה בבית המשפט, תחת פיקוח בית ה משפט ובאותן שאלות שאדוני יסבור שיש פה

17 התנהגות לא ראויה ולא רלוונטית, בית המשפט...

18 **עו"ד ז'ק חן:** אז על זה ביקש חברי שהות,

19 **כב' השופט מר משה בר-עם:** ... גם לאדוני כמובן.

20 **עו"ד ז'ק חן:** לשקול, אז אני רק מצטרף. אני לא אשלוף תשובה מקום שהוא מבקש לשקול. אני

21 אתייעץ עם חברתי, אנחנו נחזור בתשובה ממוקדת להצעה הזאת.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שאלה, נניח שלא תיעשה השלמת החקירה, נניח שלא

2 תהיה השלמת חקירה. נניח שלא היו מבקשים אפילו השלמת חקירה. יעלה העד על הדוכן וכל

3 השאלות האלה תעלינה, לפחות בחקירה הנגדית.

4 עו"ד ז'ק חן: לא.

5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא תעלינה.

6 עו"ד ז'ק חן: בוודאי שלא. בוודאי שלא. אני יודע מה התביעה רוצה להציג באמצעות המשטרה

7 שהיא לא שלה, לעד? אני רוצה להציג דברים אחרים לעד.

8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני מכיר את החומר.

9 עו"ד ז'ק חן: נכון. ואני עם החומר שיש ברשותי אשאל איזה שאלות שאני רוצה. לי יש שליטה על

10 החקירה הנגדית. גם את זה רוצים להפקיע ממני.

11 כב' השופט מר משה בר-עם: ולנו תהיה שליטה על החקירה הראשית.

12 עו"ד ז'ק חן: נכון אבל גם החקירה הראשית היא מוגבלת. החקירה הראשית יש בה כללים. אנחנו

13 לא יכולים לפרוס את כל הכללים הנהוגים במשפט ולומר 'הגענו לתקלה'. עזבו, מי האחראי

14 לתקלה הזאת, זה לא חשוב. אנחנו בעניין עשיית, גילוי האמת. עזבו שאין מתח באמת בין ערך

15 גילוי האמת לבין זכויות הנאשמים והכללים, דיני הראיות וסדרי הדין, כולם נועדו לשרת את ערך

16 גילוי האמת. בוא נפרוס את כל הכללים ונעשה ריסט, אבל באיזו נקודה? בנקודה שהתביעה רוצה

17 לעשות, במקטע שהתביעה מחליטה עליו ובאופן שהתביעה שולטת עליו. זה, כזה אגב מה

18 שהתחולל כאן עד עכשיו, לא ייתכן. זה נוגד באופן הבסיסי ביותר את תחושת הצדק וההגינות.

19 ברשותכם כבודכם אנחנו ניתן תשובה באמת אחרי ההפסקה לשאלה הנקודתית הזו שהעליתם,

20 אבל ברשותכם אני רוצה ובמהירות, שלוש נקודות רק להשלים את הטיעון. זו הייתה תשובה

21 בעקבות שאלות בית המשפט.

22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- עו"ד ז'ק חן:** נקודת המוצא שלנו כבודכם זו נקודת המוצא גם של בית המשפט הזה ושל בית המשפט העליון שזו זכותו וחובתו של בית המשפט לנהל את המשפט והסמכות הזאת לא רק מעוגנת בהוראות חוק, היא גם נגזרת מסמכותו הטבעה של בית המשפט ובעניין הזה אני רוצה לצטט משפט אחד של כב' השופט ברק כתוארו אז בבג"צ 305/89 'על כל עניין המתרחש בבית המשפט או מחוצה לו והקשור במשפט או מחוצה לו והקשור במשפט', אלה מושכלות ראשונים. פסק דין רותם לא בא לשנות סדרי עולם במובן הזה. ולכן כך סבר כב' השופט סובל באולם אחר בהחלטתו הראשונה והשניה אחרי שהעלו בפניו את שאלת הסמכות כפי שהמדינה קראה אותה בפסק דין רותם ולכן הוא סייג את זה ודיבר על אותה סוגיה ספציפית של העמדה לדין, ולכן כבודכם נתן את אותה החלטה בפברואר שחברי הפנה אליה. אגב, נושא אישורי היועץ המשפטי לממשלה שם כבודכם קבע במפורש בהסתמך על פס"ד רותם שמסורה לו הסמכות, בניגוד מוחלט לטענה שלהם, ואגב כך כבודכם יש שאלה בכלל אם אנחנו מכניסים את עצמנו לכותרות. פס"ד רותם ביטל או קבע שאין מקום להחיל את דוקטרינת הביקורת המינהלית בהליך הפלילי, זו כותרת גדולה. אבל הכותרת הזו לא מכילה את הסיטואציה שאנחנו דנים בה. התביעה טוענת ליד. היא לא טוענת בליבה של העניין. אנחנו מדברים על מה שמסור לבית המשפט,
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אבל גם על זה יש מחלוקת. התביעה חושבת אחרת. התביעה לא טוענת ליד. התביעה אומרת 'רותם חל גם על ענייננו'.
- עו"ד ז'ק חן:** אבל אני אומר אחרת.
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, אני אומרת, אוקיי, אז יש לנו מחלוקת.
- עו"ד ז'ק חן:** לא שמעתי את עצמי כנראה. אני אמרתי שאין מחלוקת?
- כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני אמר 'המדינה טוענת ליד'. אמרתי היא לא טוענת ליד, היא טוענת ...
- עו"ד ז'ק חן:** לשיטתי היא טוענת ליד. אז מה אם המדינה אומרת. אם כך, גבירתי, אני יכול לשבת. המדינה אומרת. המדינה גם הגישה כתב אישום שאני חולק עליו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אדוני אמר 'המדינה טוענת ליד'. אנחנו יודעים שיש

2 ביניכם מחלוקת, אחד טוען כך אחד טוען כך.

3 **עו"ד ז'ק חן:** נכון.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** היא לא טוענת ליד. היא אומרת כך ואתם אומרים אחרת.

5 אנחנו נחליט בסוף.

6 **עו"ד ז'ק חן:** עכשיו אני מבין. השתמשתי בביטוי לא נכון כשאמרתי 'המדינה טוענת ליד'. זו

7 הטעות שלי. כשהתכוונתי, כשאמרתי 'המדינה טוענת ליד' התכוונתי שהמדינה מפנה לפסק דין

8 רותם וטוענת בוטלה או נקבע שלא חלה דוקטרינת הביקורת המינהלית בהליך הפלילי, העניין

9 שלנו נופל בגדרו ולכן אנחנו כולנו מחויבים על פי פסיקת בית המשפט העליון וההלכה הזו, ולבית

10 המשפט הזה אין סמכות לדון ולהחליט בשאלת השלמת החקירה שאנחנו מבקשים לעשות. כשאני

11 אמרתי 'ליד' התכוונתי לומר שההחלה של האירוע הזה תחת כנפי דוקטרינת הביקורת המינהלית

12 הוא לא נכון. לא ליד, לא נכון. זו הכוונה. כך נובע כפי שאמרתי קודם, לא רק מהחלטת כב' השופט

13 סובל, לא רק מהאסמכתאות שהוא מביא בהחלטה שלו בסוגיות אחרות שאינן העמדה לדין כפי

14 שהיה בפס"ד רותם אלא גם מהחלטות של כבודכם. כך נובע גם מההיגיון ומהשכל הישר, כך נובע

15 ממושכלות ראשונים, דברי כב' השופט ברק כפי שציטטתי שלבית המשפט הסמכות והחובה לנהל

16 את ענייני המשפט ועניינים הקשורים למשפט שהם מתרחשים באולם בית המשפט ומחוצה לו.

17 **כב' השופט מר משה בר-עם:** ולגוף העניין מר חן, ...

18 **עו"ד ז'ק חן:** ולכן אנחנו לא נמצאים בכלל בשאלה של תחולת פס"ד רותם על ענייננו כאן, אין בזה

19 משום הגיון כי אחרת זה מרוקן את תפקידו של בית המשפט מכל תוכן בכל מה שקשור בניהול

20 המשפט והבטחת היעילות ושמירה על זכויות הנאשמים. זה בהקשר הזה. אגב, גם המדינה חושבת

21 כך. תראו כבודכם מה כותבת המדינה גם בהודעתה וגם בתגובתה. אני אפנה לתגובתה כי זה

22 מעניין. יקראו בסעיף 32. אומרת המדינה ככה: 'השלמת החקירה עליה החליטה המאשימה היא

23 המשך ישיר של ההשלמה עליה הורה בית המשפט ונובעת ממנה'. נעצור רגע כאן. היא אומרת את



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 זה גם בהודעה שלה לבית המשפט וההודעה שלה שזורה באמירה הזאת. כלומר, אומרת המדינה
2 בית המשפט שפעל על פי סמכותו הורה לנו להשלים חקירה. יש לנו מחלוקת מה הייתה מהות
3 ההוראה אגב ראיונות העדים, אבל נניח לה, כך המדינה מבונה, גבירתי, שבית המשפט החליט
4 בגדר סמכותו על השלמת חקירה ואנחנו בסך הכל משלימים אותה. היא לא יכולה לבוא ולומר
5 'בית המשפט החליט על השלמת חקירה ועכשיו אנחנו משלימים אותה אבל על זה אין לבית
6 המשפט מה לומר כי אין לו סמכות'. כלומר בית המשפט שמורה לנו יש לו סמכות, בית המשפט
7 שאוסר עלינו אין לו סמכות. הדבר הזה פוגש אותה משום שכולנו הרי לא נולדנו אתמול ואנחנו
8 מתרוצצים במגרש הזה של בתי המשפט הרבה מאוד שנים ויש לנו את התפיסות המשפטיות
9 הבסיסיות. לנו כואבות האזניים כשאומרים לבית המשפט 'לא, אתה לא יכול להתערב, אין לך פה
10 סמכות'. בדברים שמשפיעים על המשפט המתנהל בפניו. זו הסיבה שמבלי משים המדינה נקלעת
11 לתוך סתירה פנימית בטענות שלה עצמה.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני לא חושבת שלזה הייתה הכוונה כאן, הכוונה הייתה
13 פה,
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** ברור שלא לזה הייתה הכוונה. זה בהיסח הדעת.
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אני לא חושבת שבכלל זה היה בהקשר הזה. אני
16 חושבת שזה היה בהקשר של השלמת חקירה כמו שטוענת המדינה ושמקנה לה אפשרות, אם
17 החומר החדש מבחינת חקירה שמאפשרת לה לחקור עד מחדש או שזה כמו שאתם טוענים, זה
18 חומר שהיה כבר ובסך הכל מסרו אותו ולכן הוא לא מקנה זכות לחקור עד מחדש. אני חושבת
19 ש... זה מתייחס. לא למה שאדוני דיבר.
- 20 **עו"ד ז'ק חן:** גבירתי בכל הכבוד אני לא סבור כך. הרי ההחלטה של כבודכם ובכל מה קשור
21 להחלטה של כבודכם זו לא הייתה השלמת חקירה אגב, זו הייתה החלטה שנבעה מ-74.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נכון. אני יודעת מה אדוני טוען. אני רק אומרת שכל הקטע
23 הזה נוגע לנושא של האפשרות, המדינה רואה את זה כהשלמת חקירה ולכן היא חושבת שגם היא



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 יכולה לחקור עד מחדש. זה הכל. זה לא מבחינת סמכויות בית המשפט להתערב או לא להתערב
2 כל הקטע הזה.

3 עו"ד ז'ק חן: אז מאיזו בחינה? אני לא מבין את גבירתי. פשוט לא מבין.

4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בוא תמשיך.

5 עו"ד ז'ק חן: אני הבנתי את מה שכתוב בסעיף 32 למקרא הפשט שלו. גבירתי, לא הגעתי עד הס'

6 של הפרדס, לא מצליח להבין את גבירתי, כך אני קורא את סעיף 32. 'לבית המשפט סמכות להורות

7 לנו על השלמת חקירה', כך היא טוענת, אני טוען שבכלל זו לא השלמת חקירה אבל ניחא, 'אבל

8 אין לו סמכות לאסור עלינו את השלמת החקירה שנובעת ממנה' הכל עם מילות קישור ומילות

9 יחס שמדברות על אותה חקירה. אבל בסדר, יכול להיות שאני לא מבין. על כל פנים זה היה ממש

10 בשולי הדברים. הנקודה השניה שאני רוצה לומר אותה רק במשפט אחד, זה שאסור לנו לחשוב

11 שיש מתח בין ערך חיפוש האמת לבין שמירה על זכויות הנאשמים, דיברתי על זה קודם, אני לא

12 אוסיף עכשיו. שמירה על הכללים, משהמשפט התחיל, בוודאי בנסיבותיו הספציפיות של המשפט

13 הזה כאשר מדובר במגה תיק, כאשר מדובר בעד מרכזי שעלה לראשונה להעיד, כאשר מדובר

14 בנסיבות שבהן החומר התגלה כרגע, ובשקידה סבירה, כך בפרשנות פרקליט המדינה לסמכות לפי

15 סעיף 61, ניתן היה לגלותו קודם, לא מוצדק לפרוס את הכללים ולתת לנו לנהל משפט ותוך כדי

16 תנועה מסתובב גלגל ומתחיל לייצר לנו חומרים. אני לא אאריך בזה יותר, אני חושב שערך גילוי

17 האמת במקרה הזה הוא דווקא בשמירה קפדנית על הכללים. עכשיו, כבודכם, אני חוזר לסעיף 32

18 ולא למשפט הראשון שלא הבנתי, אלא למשפט השני והלאה. תראו כבודכם מה כותבת המדינה.

19 'השתלשלות הדברים ידועה': וכאן מתחיל סיפור הבריאה מהיום השלישי. 'הנאשמים עתרו לקבל

20 חומרים נוספים. בית המשפט הנכבד נעתר לבקשה' וכך הלאה וכך הלאה. בתגובתנו לתגובת

21 המאשימה ממוצאי שבת, אנחנו עמדנו על נקודות מוצא או על עיקרי דברים שנשמטו בכלל מהספר

22 שהמדינה באה ומציגה את עמדתה. בסעיף 32 יש ביטוי לזה. העולם לא התחיל ב'הנאשמים עתרו

23 לקבל חומרים חדשים או נוספים'. התחלנו בחקירת משטרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופט מר משה בר-עם:** הדברים ידועים. אדוני יתקדם. הדברים ידועים.
- 2 **עו"ד ז'ק חן:** אוקיי. אני חושב שאלה, אותם דברים ידועים שלא אחזור עליהם, אני מקבל את
- 3 הנחיית בית המשפט, אותם דברים ידועים הם נקודת המוצא שאי אפשר להתעלם ממנה כאשר
- 4 אנחנו מדברים על ההצדקה לקיים השלמת חקירה בשלב הזה, ובאופן בו מבקשת המאשימה
- 5 לעשות את זה. אי אפשר כל פעם מחדש לעשות ריסט, הכל מחול מחול מחול, טעות, טעה, טועים,
- 6 ומעכשיו הכל בסדר, כאילו כלום. יש בסופו של דבר מעשה או מחדל ויש מחיר למעשה ולמחדל.
- 7 אנחנו הסגורים מורגלים לשלם מחירים, קנסות ועונשים על מעשים ומחדלים. אני חושב
- 8 שהתביעה שהיא הרבה יותר חזקה, יכולה לספוג גם את זה. ושוב, מילא היה מדובר בגילוי האמת.
- 9 מדובר במיסוך האמת.
- 10 **כב' השופט מר משה בר-עם:** אוקיי.
- 11 **עו"ד ז'ק חן:** כבודכם, אני לא אחזור על כל מה שכתבנו, אני מבקש רק להפנות לשם. אני בכוונה
- 12 לא חזרתי על שום דבר מהדברים שכתבנו, ולהצטרף לטיעוני חברי. תודה רבה.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה.
- 14 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** בוקר טוב כבודכם, שנה טובה. לפני הכל אני מבקשת להתנצל בפני כבודכם
- 15 על האיחור הקצר שלנו היום בבוקר. אני מצטרפת כמובן לדברי חבריי, אני אשתדל לדבר רק
- 16 בדברים שהם מענה לשאלות של בית המשפט ודברים שמבחינתי הם תוספת. כבודכם העיר מספר
- 17 פעמים ושאל מדוע העמדה שלנו כפי שאנחנו קוראים, מה אפשר היה להשלים חקירה ומה אי
- 18 אפשר, למה אנחנו חושבים שזה הדבר הנכון, תוך שבית המשפט הנכבד העיר לנו 'התביעה חושבת
- 19 אחרת'. אני רוצה לומר ולהסביר מדוע התביעה איננה יכולה לחשוב אחרת. מה שקורה בתיק הזה,
- 20 עכשיו אני אומרת רגע אמירה כללית, זה שהמאשימה לוקחת את כל כללי המשחק, כללי המשחק
- 21 במובן של איך אנחנו, מערכת המשפט שלנו יודעת לנהל הליכים פלייליים, שמה אותם הצידה בתיק
- 22 הזה, פשוט הצידה, אני תיכף אסביר למה אני מתכוונת, הם לא קיימים בתיק הזה, יש כובע מיוחד
- 23 שהמאשימה חובשת כשהיא מנהלת את תיק 4000, הוא לא שייך לכללים שבוודאי מחייבים אותה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ומחייבים את כולנו. פריש מיש שלם על הכל, עכשיו התביעה מתנהלת כשהדבר המרכזי שמנהל
- 2 את ההתנהלות זה המאשימה עושה את מה שהיא רוצה. ואיפה זה בא לידי ביטוי שגם מתייחס
- 3 לשאלות בית המשפט, התביעה מחזיקה בידיה את הנחיית פרקליט המדינה. הנחיית פרקליט
- 4 המדינה זה אומר שהגוף הבכיר ביותר בפרקליטות המדינה ישב על המדוכה וחשב מתי מותר
- 5 למאשימה לצאת להשלמת חקירה. יחפשו כבודכם איפה המאשימה מפנה בטענות שלה לאיפה
- 6 שהוא בהנחיית פרקליט המדינה שמקנה לה את הסמכות הזאת, כלום. סעיף 6 הוא סעיף כללי
- 7 שמדבר על איזה איזון אינטרסים כללי. אבל הנחיית פרקליט המדינה אומרת משהו אחר. היא
- 8 אומרת השלמת חקירה בתוך הליך פלילי מתנהל היא אירוע שמתרחש בנסיבות חריגות כאשר
- 9 אירע שבר טקטוני משמעותי בהתפתחות המשפט וכך סעיף 7 להנחיית פרקליט המדינה נותן
- 10 דוגמאות. אכן לא רשימה סגורה, אבל הוא דוגמאות מלמדות על הרעיון. מלמדות על רעיון שיש
- 11 התפתחות, שיש פוטנציאל לשנות את סעיפי האישום, שיש פרטים עובדתיים חדשים ומהותיים
- 12 שמחייבים השלמת חקירה. אלה הנסיבות שהנחיית פרקליט המדינה התעורר צורך מהותי לבחון
- 13 טענה שעלתה פעם ראשונה במשפט או כשהנאשם מבקש את השלמת החקירה, או השלמות
- 14 טכניות. שזה לא שייך לענייננו. לכן העמדה שלנו היא העמדה שהמאשימה מחויבת לה, משום
- 15 שאם אכן כשיטתנו אירע שבר טקטוני בניהול התיק הפלילי מחמת החומר שהתגלה, אז באמת
- 16 אפשר היה להבין, תביעה שאומרת 'שניה, אנחנו עושים צעד אחורה, אנחנו מבקשים לעצור את
- 17 ההליך, אנחנו מבקשים לעשות ברור אמיתי של מה שהתגלה פה'. זה היה מתיישב עם הרעיון של
- 18 הנחיית פרקליט המדינה. הנחיית פרקליט המדינה גם לא מחייבת אותי, אנחנו תיכף נדבר על
- 19 החוק שגם הוא מנביע את אותה תוצאה, אבל היא בוודאי מחייבת את חבריי מהמאשימה. ולכן
- 20 העמדה שלנו היא העמדה הנכונה, ונוסיף סעיף 8 להנחיית פרקליט המדינה שאני עכשיו חיה
- 21 מתוכה ואומר 'מקום שבו המאשימה יכולה הייתה לבצע את השלמת החקירה קודם בשקידה
- 22 ראויה, בהתנהלות ראויה, אז היא לא יכולה לעשות את זה במסגרת המשפט אלא במקרה סופר
- 23 סופר סופר חריג. עכשיו אין מחלוקת שהמאשימה הייתה יכולה לעשות את זה. המאשימה אפילו



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 הודתה שחודשים היא יושבה כשהיא יודעת שיש אצלנו חומרי חקירה שעליהם היא ריפרפה, ולא
2 הלכה לעשות עם זה כלום ואפילו ... ולא ביקשה מאיתנו חומר שיש בו פגיעה בפרטיות כדי
3 שחלילה נגלה שחומר נמצא אצלנו. אבל הם יכולים היו לעשות את זה הרבה קודם בזמן החקירה,
4 לעבור על מיילים, לעבור על מדיה מגנטית, אין שאלה שהם היו יכולים לעשות את זה. ולכן כדי
5 שהמאשימה בכלל תוכל לבוא מתוך הנייר שהיא כותבת, לא הנייר שאני כותבת. מתוך הנייר שהיא
6 כותבת היא תוכל בכלל לבוא ולהגיד 'אירע פה אירוע שמצדיק השלמת חקירה' זה רק אם אירע
7 השבר הטקטוני שאנחנו טוענים לו. אבל אז השלמת החקירה לא יכולה לבחור את העד שכותב
8 למייל פמיליאר 'יהודית שלום', וזה לא בא כדי להגיד משהו על המאשימה, זה בא כדי להגיד
9 משהו על העד,
10 יהודית: חלילה. זה בא כדי ... את המאשימה.
11 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: זה לא בא כדי להגיד משהו על המאשימה, זה בא כדי להגיד משהו על העד
12 שמתיר לעצמו להתנהל כחלק מצוות התביעה, אחרי שהוא אמר כל מיני התבטאויות אחרות
13 שכבר ראינו,
14 יהודית: גם עו"ד חן קרא לי בשמי הפרטי והוא לא התנהל והוא לא חושב שהוא,
15 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: והתקוממת על זה.
16 יהודית: נכון. אבל הוא לא חושב שהוא כצוות התביעה, חלק מצוות התביעה. יש סוג מסוים של בני
17 אדם ש... לקרוא בשם הפרטי, זה טוב ונעים, זה מקובל.
18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד תירוש. יש כללים. אם לגבירתי יש התנגדות גבירתי
19 יכולה לקום.
20 יהודית: סליחה גבירתי.
21 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: ולכן העמדה שאנחנו הצגנו היא עמדה שמתכתבת עם הנחיית פרקליט
22 המדינה. והעמדה שהמאשימה מציגה לא מתכתבת עם הנחיית פרקליט המדינה. אגב, זה דיברנו
23 הנחיית פרקליט המדינה, מחייבת את המאשימה, לא מחייבת אותנו וודאי לא מחייבת את בית



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 המשפט. אבל החוק הפלילי קובע בסעיף 61 שהשלמת חקירה תוך כדי, אגב, הוא לא מדבר בכלל,
2 סעיף 61, מפורשות על השלמת חקירה תוך כדי ניהול התיק, אבל הוא מדבר על השלמת חקירה
3 מקום שזה דרוש לניהולו היעיל של ההליך המשפטי. איזה דבר יעיל קורה פה? הרי זה ההיפך
4 מייעילות. יחקרו את אלקלעי, לנו יש זכות לקחת את החקירה הזאת לפני, לדעת עליה לפני שאנחנו
5 חוקרים את ישועה? הרי אלקלעי הוא עורך ראשי בפועל. אנחנו עכשיו חוקרים את ישועה. זה
6 עדות רלוונטית לישועה? והתכתבויות עם ישועה. אז אנחנו עכשיו צריכים לחכות שהם יחקרו,
7 ללמוד את החומר הזה, לחקור את ישועה על הדבר, איזה קשר יש לפעולה שמבקשים לבצע עם
8 יעילות? והעדים האחרים הם עדי וואלה, אנחנו זכאים לעשות את הדבר הזה מול עדי וואלה?
9 איזה יעילות אנחנו מייצרים פה, זה ההיפך מייעילות. ושוב, מה שאנחנו אמרנו כן יעיל. אנחנו
10 חושבים באמת שקרה פה אירוע דרמטי בתיק, ויעיל היה לעצור את המשפט ולהגיד 'שניה, אנחנו
11 רוצים לבדוק את עצמנו'. זה היינו יכולים להבין. את מה שהם עושים אנחנו לא יכולים להבין
12 בכלים של המשפט. ואני רוצה לומר פה, מה אומרת המאשימה לכולנו? לנו, אנחנו רגילים, הם
13 תמיד אומרים 'הזכויות שלכם שמורות' לא יודעת מה זה, הזכות להתבכין אחרי אחרי אחרי
14 אחרי שגמרנו לפגוע בזכויות שלכם. אומרים לבית המשפט, גם אם אתה מקבל את עמדת
15 הנאשמים וגם אם אתה חושב שאין פה בסיס בדין להשלמת חקירה, שהנחיית פרקליט המדינה
16 לא מאפשרת את זה, שהחוק לא מאפשר את זה ושזו פגיעה בזכויות נאשמים, יישב בית המשפט
17 ויתכבד, לא יעשה כלום, הוא מנוע מלעשות משהו, צריך לראות את זה קורה לנגד עיניו והוא לא
18 יכול לעשות שום דבר. הוא יכול לכתוב הכרעת דין. איזו תפיסה משפטית משרתת את ההגיון הזה?
19 כשה... יכולה לעשות מה שהיא רוצה? בית משפט לא יכול לעשות כלום, אנחנו לא יכולים לעשות,
20 שיהיה לנו בהצלחה לכולנו. זה לא שיטת משפט שאני מכירה, והאמת אני לא כל כך רוצה להכיר.
21 עכשיו שתי מילים על למה זאת באמת באמת פגיעה בזכויות שלנו. כל הזמן אומרים לנו, אחרי
22 שאומרים לנו 'שמורות לכם הזכויות', יש לכם את כלי החקירה הנגדית? היהלום שבכתר של
23 זכויותיו של סניגור. אבל נניח רגע לטובתנו שאנחנו סניגורים מוכשרים ברמה סבירה, אבל גם לנו,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אם מקצצים את הכנפיים ומורידים לנו יד ומורידים לנו רגל, אנחנו יכולים לעבוד פחות, לעשות
- 2 פחות ולהשתמש פחות בכלי המופלא הזה של החקירה הנגדית שהוא פחות או יותר כל מה שיש
- 3 לנו. עכשיו, לנו יש חקירה נגדית לאלקלעי. החקירה הנגדית הזאת כוללת הטחה והתייחסות
- 4 לחומר שהיה, לחומר שקיים, לכל חומר החקירה. הוא עד מגמתי, הוא עד נגדנו, הוא עד שיש לו
- 5 עמדה, העמדה שלו היא ברורה, יש לנו חקירה נגדית לעד אלקלעי. כל מפגש של אלקלעי עם
- 6 התביעה, עם המשטרה, עם חומרים שאנחנו רוצים להשתמש בהם בחקירה הנגדית היא קיצוץ
- 7 הכנפיים שלנו. של אותו יהלום שבכתר שקוראים לו חקירה נגדית שזה כל הזכויות שיש לנו, כל
- 8 הכוחות שיש לנו בהליך הפלילי זה החקירה הנגדית. אנחנו לא מפחדים מגילוי האמת בתיק הזה.
- 9 אנחנו חפצים בגילוי האמת ולכן אנחנו אומרים 'קחו הכל'. מה שאנחנו כן מפחדים ממנו זה
- 10 שיקצצו את הכנפיים שלנו בדרך לחקר האמת וזה מה שקורה פה עכשיו. ולזה לא יכול להיות
- 11 בשום שיטת משפט שאני מכירה שאין לבית משפט סמכות למנוע. זה פשוט לא יכול להיות. ולכן
- 12 אני מצטרפת לכל מה שחבריי אמרו ותודה לכבודכם.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תודה לגבירתי.
- 14 **עו"ד יהודית תירוש:** כבודכם, אני אתחיל ואומר,
- 15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד תירוש, שאלה לי לפני שגבירתי מתחילה. איזה בית
- 16 משפט לטעמכם כן מוסמך לדון בבקשה הזו? אתם טוענים שלבית המשפט בהליך הפלילי אין
- 17 סמכות.
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** נכון.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זאת אומרת לטענתכם כל הנושא הזה צריך להידון בבג"צ?
- 20 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, אז אני אסביר.
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אלא? אף בית משפט לא מוסמך לבקר פעולה של המדינה?
- 22 **עו"ד יהודית תירוש:** זה ממש לא מה שאנחנו אומרים גבירתי, ממש לא ואני אבהיר את זה. כי
- 23 היה נדמה לי גם מהתגובות של חבריי שאולי לא הובנו נכון. אנחנו לגמרי חיים גם תחת רותם, גם



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 תחת ניר-עם וגם תחת החלטות בית המשפט, בוודאי שיש על התביעה ועל רשויות האכיפה ביקורת
2 שיפוטית ובוודאי שהיא צריכה להיעשות במסגרת ההליך הפלילי קודם כל, ולא במסגרת בג"צ.
3 כל מה שאנחנו אומרים ובעצם מה שפסק הדין בעניין רותם אומר, וזאת הנקודה שלנו, שהכלים
4 הפליליים שבמסגרתו תיעשה הביקורת של בית המשפט הזה, הם הכלים הנתונים לו במסגרת
5 ההליך הפלילי. זה מה שפסק דין רותם אומר. הוא לא מבטל,

6 עו"ד ז'ק חן:

7 עו"ד יהודית תירוש: רגע, אני לא הפרעתי, ישבתי בשקט עד לפמיליארי. אז אני מבקשת לא
8 להפריע לי עכשיו. כל מה שפסק דין רותם אומר, ותיכף אני אגיע למה חבריי לא התייחסו לכך
9 בהרחבה, חוץ מעו"ד,

10 כב' השופט מר משה בר-עם: למה גבירתי לא משיבה? אם יש השגות על אופן התנהלות המדינה
11 אז אין סעד, אין תרופה?

12 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אסביר, אם כבודכם,

13 כב' השופט מר משה בר-עם: לשיטת גבירתי כמובן.

14 עו"ד יהודית תירוש: כן, ודאי, אני אסביר. בוודאי שיש סעדים להתנהלות המאשימה. פסק דין

15 רותם מפרט בהרחבה סעדים שיש בהליך הפלילי להתנהלות המאשימה. הוא מונה אותם. הוא

16 מונה הגנה מן הצדק, ובהגנה מן הצדק יש סעדים שניתן לתת בשל הגנה מן הצדק שזה ביטול כתב

17 אישום, שזה התערבות בעונש, שזה תיקון כתב אישום בשלבים מקדמיים, אבל הגנה מן הצדק

18 ניתן לטעון בכל שלב, גם בשלבים של אחרי תיקון כתב אישום. הוא מונה גם את יששכרוב, פסילת

19 ראיות, יכולים לבוא ולטעון גם אחרי השלמת החקירה הזאת שתיעשה, יכולים לבוא ולטעון

20 שהראיות הושגו שלא כדין ובית המשפט יוכל להחליט שהוא פוסל את הראיות, וכמובן בסוף

21 הדרך את פסק הדין עצמו. אבל גם עוד לפני סוף הדרך יש סעדים שנתונים בדין הפלילי שבית

22 המשפט מוסמך לתת אותם ולבקר את התביעה. התביעה לא טוענת לרגע שהיא חסינה מביקורת

23 שיפוטית ושצריך לפנות רק לבג"צ, להיפך. התביעה מקבלת את ניר-עם, התביעה מקבלת את עניין



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. רותם שהוזכר כאן גם בהחלטה של אישורי היועץ, אנחנו חיים לגמרי תחת זה ומקבלים את זה.
2. אנחנו רק אומרים, וזה לא אנחנו אומרים, לשיטתנו בית המשפט העליון בעניין רותם,
3. **כב' השופט מר משה בר-עם:** מבקשים לבצע השלמת חקירה, ההגנה מתנגדת להשלמת חקירה.
4. איזו דרך דיונית יש להגנה כדי למנוע מהמדינה לבצע את השלמת החקירה. היא מדברת על אם
5. בדיעבד. בדיעבד זה,
6. **עו"ד יהודית תירוש:** נכון, אנחנו חושבים שלפי פסק דין רותם באמת אין דרך למנוע את השלמת
7. החקירה.
8. **כב' השופט מר משה בר-עם:** מה שגבירתי טוענת שבהיבט הדיוני מדובר פה במעשה או בהחלטה
9. מינהלית, היועץ המשפטי או מי שפועל מטעמו, ולא ניתן להשיג עליה באותו שלב? אין אפשרות
10. לבתי הדין,
11. **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** באותו שלב בשום מקום.
12. **כב' השופט מר משה בר-עם:** בשום מקום? בשום...
13. **עו"ד יהודית תירוש:** המדינה טוענת, ואם כבודכם יתנו לי אני גם אסביר למה, כי זה בהחלט רכיב
14. חשוב לדיון שלנו,
15. **כב' השופט מר משה בר-עם:** לפני הלמה גבירתי תאמר מה הטענה ואחרי זה נבין את הלמה. זה
16. בסדר.
17. **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר גמור. זה גם לא הטענה היחידה כמובן, ואני אגיע להמשך אבל זו
18. טענה כן מרכזית שלנו ואני רוצה כן להבהיר אותה. אנחנו טוענים שצו לא תעשה למדינה הוא צו
19. מינהלי שהוא צו שאינו בסמכות בית המשפט שדן בהליך הפלילי,
20. **כב' השופט מר משה בר-עם:** ולמי כן?
21. **עו"ד יהודית תירוש:** ולכן במילים אחרות אנחנו אומרים שלפי פס"ד רותם הדרך להשיג,
22. **כב' השופט מר משה בר-עם:** למי כן? למי כן? אין פורום משפטי שיכול למנוע מהמדינה לפחות
23. בהקשר הזה, אני שואל.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני לא אומרת,
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אנחנו חוזרים לשאלה הראשונה. מי בית המשפט
- 3 המוסמך לדון בזה לטענתכם.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אומרת, מבחינת ההליך הפלילי, בית הדין הזה, מה שמוסמך לדון
- 5 בתוצאות השלמת החקירה, בוודאי. בשלב הזה,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, רגע. יש לנו, אנחנו לא מדברים באוויר, יש לנו כרגע על
- 7 הפרק שאלה מאוד נקודתית. האם העד יחקר פעם נוספת או לא יחקר. זה לא תיאורטי, זו שאלה
- 8 מעשית, עומדים כאן סניגורים ואומרים 'המדינה הולכת לעשות מעשה, אנחנו חושבים שהמעשה
- 9 הזה הוא לא תקין', אנחנו יכולים אולי לטעון להגנה מן הצדק ולפגיעה בהגנת הנאשמים ובזה
- 10 להכנס להליך הפלילי, אבל אם אתם טוענים שזה לא שם, אז אותה החלטה לחקור שוב עד, איזה
- 11 בית משפט מוסמך לבקר אותה? תשובה קודם כל ואחר כך נימוק.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. התשובה היא של בג"צ. זאת התשובה.
- 13 כב' השופט מר משה בר-עם: טוב.
- 14 עו"ד יהודית תירוש: רגע, אבל אני כן רוצה להסביר. חבריי דיברו כאן, אני הסתכלתי על השעון,
- 15 קצת יותר מרבע שעה. אני מבקשת להסביר.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, זה בסדר. אנחנו פשוט מנסים להבין,
- 17 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אסביר. בית המשפט הזה, בית המשפט הפלילי, לאו דווקא זה, בית
- 18 משפט פלילי אינו מוסמך לשיטת המדינה, אין לו את הסמכות בדין לשיטת המדינה, להחליט על
- 19 אי השלמת חקירה. אי חקירה של עד. זאת עמדתנו. עמדתנו כמובן שיש ביקורת שיפוטית להליך
- 20 הפלילי על התנהלות המאשימה, על תוצאות השלמת חקירה כזאת. בוודאי. בהמשך.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אנחנו לא בתוצאות. אנחנו כרגע בפעולה.
- 22 עו"ד יהודית תירוש: אז באירוע עצמו זאת העמדה שלנו.
- 23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בג"צ. התשובה היא בג"צ.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד יהודית תירוש: העמדה שלנו היא בג"צ. אנחנו עדיין לא אומרים שבהכרח בג"צ יתערב. בג"צ

לפי המבחנים המינהליים שהוא יחליט,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו שאלה אחרת כבר.

עו"ד יהודית תירוש: נכון. ויכול להיות גם,

עו"ד ז'ק חן: (צוחק)

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ..

עו"ד יהודית תירוש: אפשר להמנע מזה.

עו"ד ז'ק חן: לא, להבדיל, בהמשך למה שדנו קודם, אבל המדינה אמרה, אז המדינה החליטה

שבג"צ יחליט.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, אנחנו רוצים לשמוע מה עמדת המדינה.

עו"ד ז'ק חן: לא, היא דיברה על עמדת בג"צ.

עו"ד יהודית תירוש: אבל למה להפריע? אפשר רגע להמתין.

עו"ד ז'ק חן: לא, זה טיפה בבדיחות הדעת.

עו"ד יהודית תירוש: אז אפשר לא להפריע. אין בדיחות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, באמת, לא להפריע.

עו"ד יהודית תירוש: שלא יאשימו אותנו חלילה בפמיליאריות אז נשים את בדיחות הדעת בצד.

אני אומרת, יכול להיות שבג"צ אגב יבוא ויגיד שמאחר ויש סעדים בהליך הפלילי בשלב יותר

מאוחר, הוא לא מתערב, הוא כן מתערב, אינני יודעת. אבל הסעד המינהלי יכול להתקבל בבג"צ

ולא בהליך הפלילי, זאת עמדת המדינה ואני גם אסביר אותה. אני אסביר מניין אנחנו אומרים

את הדר הזה. אנחנו סבורים שפסק דין רותם, ואני אפנה לפסקאות ספציפיות, מדבר בצורה

ברורה, קודם כל נגיד, מדובר בצו 'לא תעשה'. צו לא תעשה למדינה הוא צו מינהלי. בית המשפט

העליון בפס"ד רותם שאמנם ממתין להכרעה בדיון נוסף, אבל עדיין זו ההלכה, פס"ד בעניין רותם

מדבר על כך שהדוקטרינה המינהלית לא יכולה להיות חלק מההליך הפלילי. הוא לא אומר את



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 זה, בניגוד לעמדת חברי ובניגוד גם להחלטה של כב' השופט סובל, ההחלטה השניה, מה שאנחנו
2 קוראים להחלטה אחרי עניין רותם, הוא לא מדבר רק על העמדה לדין. אמנם ההחלטה שם היא
3 החלטה של העמדה לדין, אבל בניתוח פסק הדין בכללותו רואים שמדובר שם על בכלל החלטת
4 הדוקטרינה של הביקורת המינהלית לתוך ההליך הפלילי, הוא מפרט שם בהכרח ובמפורט את
5 הסעדים ולא רק הסעדים, המסגרת המשפטית שיש לטעון בתוך ההליך הפלילי והסעדים
6 המשפטיים שלא מדברים רק על העמדה לדין כמו למשל ... או פסילת ראיות, אין קשר להעמדה
7 לדין, והוא אומר במפורש בסופו של דבר שאין מקום להחיל את זה. הוא גם מנמק למה, וזה מה
8 שצריך לשים לב, כי הנימוקים האלה טובים גם לכאן. אני יודעת ומבינה שקשה אולי לבית המשפט
9 להכיל וגם לחבריי, את העמדה שאומרת שלבית המשפט הזה אין סמכות לתת צו עשה, אבל יש
10 רציונל לדבר הזה,

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא תעשה.

12 **עו"ד יהודית תירוש:** צו לא תעשה, סליחה. אני אגיע גם לצו עשה. אני אגיע גם להשלמת חקירה,

13 כשבית המשפט מורה על השלמת חקירה, אני אסביר גם בעניין הזה. אבל אני אומרת, הרציונליים
14 שמפורטים ברותם הם אלה שצריכים להנחות את בית המשפט גם כאן כשהוא דן בסוגיה האם
15 יש לו סמכות לדון או אין לו סמכות לדון. כי בית המשפט מסביר שם למה אין תחולה לשיטתו
16 לדוקטרינת הביקורת המינהלית. הוא מדבר על הפרדת רשויות, הוא מדבר על פערי מידע, וזה דבר
17 שמאוד חשוב גם בענייננו. פערי מידע בין בית המשפט שדן בהליך בשעה הזאת לבין התביעה לבין
18 הצדדים שבית המשפט כרגע לא יכול, אני אגיע להנחיה שחברתי מדברת עליה ועל חיוניות המידע
19 שאנחנו רוצים להשלים חקירה, כיצד בית משפט, חברתי אמרה 'מה, יכול בית משפט לשבת כאן,
20 לחשוב שמדובר בהשלמת חקירה מזעזעת ונוראית, ולא להיות מסוגל לעשות כלום?' אנחנו
21 חושבים שבשלב הזה בית המשפט עוד לא יכול לקבוע אם השלמת החקירה היא נוראית או לא
22 נוראית בגלל פערי המידע.

23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** ואיזה כלים יהיו לבג"צ?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: הוא ישמע את הראיות וידון. מקובל.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה כלים יהיו לבג"צ לתת החלטה אם החקירה הזאת
- 3 נוראית או לא נוראית?
- 4 עו"ד יהודית תירוש: בג"צ יישב, ידון בכל הדבר הזה ויהיו לו את הכלים המינהליים,
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הכלים שיהיו לו כדי לדעת, גבירתי אמרה הראיות לא
- 6 בפני בית המשפט, בית המשפט לא יודע.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: איזה כלים יהיו לבג"צ?
- 9 עו"ד יהודית תירוש: בפני בג"צ אנחנו נפרט את כל מה שצריך לפרט, ויש, ראשית, אני אומרת,
- 10 חברתי אמרה לי וזה נכון, ההחלטות שמוכרות לנו בבג"צ מורות אך ורק על השלמת חקירה ולא
- 11 על הימנעות מהשלמת חקירה, וזה בדיוק בגלל הפרורוגטיבה והמידע שיש לרשויות התביעה.
- 12 ההחלטה על השלמת חקירה היא החלטה, קודם כל מבחינת בג"צ, חברתי העירה לי וזה נכון, אבל
- 13 בוודאי שהדברים ייפרשו עד כמה שניתן בפני בג"צ והוא ישקול את זה. יש כן חשיבות לכך להפרדת
- 14 הרשויות, בכך שהתביעה תעסוק בחקירה ובית המשפט ידון בהליך ובתוצאותיו, לא בתוצאותיו
- 15 רק בפסק הדין, גם בתוצאות הראיות, בית המשפט כשהוא יבחן את העדות של אלקלעי הוא יוכל
- 16 לראות האם אנחנו מכניסים איזה שהוא מסמך או מראים איזה שהוא מסמך שהוא לא חשוב,
- 17 הוא כן חשוב, הוא מטה, הוא מוטה, הוא בא להתמודד רק עם טענות ההגנה או לא, את כל הדבר
- 18 הזה, את כל המיילים שאנחנו רוצים להראות, העד,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי. הטענה כאן, ואמרה אותה אולי עו"ד רוזן עוזר
- 20 באופן הכי ברור ועו"ד חן אמר את זה ככה בעקיפין, 'אתם הורסים להם את החקירה הנגדית. זו
- 21 המשמעות. יש לנו שאלות לשאול את העד, אתם תעשו, היום אתם יודעים מה קו ההגנה שלנו,
- 22 תעשו השלמת חקירה, כל מה שאנחנו מתכוונים לעשות ולהפתיע את העד', תסלחו לי אם לא



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 הבנתי אתכם נכון, אבל 'כל מה ש-, הכלי היחידי שלנו הוא החקירה הנגדית, בעצם אתם הורסים
2 לנו את זה'. זו המשמעות.

3 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אומר לגבירתי,

4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז מה שנהיה, כשנהיה בסוף זה כבר יהיה אחרי.

5 עו"ד יהודית תירוש: אבל בית המשפט כרגע גם לא יכול, הרי לא יכול רק לחיות גם מפיה של גבי

6 רוזן-עוזר ותבונתה תהיה גדולה ככל שתהיה. בית המשפט כרגע לא יכול לדעת אם זה הורס את

7 החקירה הנגדית או שאין קשר לחקירה הנגדית. יש כאן אסופה של מייילים שנמצאו כרגע ואותרו

8 ואת המיילים האלה שאותרו שאלקלעי הוא צד להם אנחנו רוצים להציג לעד כדי שנוכל להגיש

9 אותם כי הפרוצדורה שלנו אומרת שאנחנו לא יכולים, אלא אם כן ברשות בית המשפט, אבל אנחנו

10 לא יכולים להציג לעד דברים חדשים. וזה הדברים שאנחנו רוצים. עכשיו, שניה גבירתי,

11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, אתם רוצים להציג לו כדי שהוא יאשר שהוא צד

12 להתכתבויות האלה או אתם רוצים להציג לו כדי גם לשאול אותו שאלות על תוכן הדברים.

13 עו"ד יהודית תירוש: לפעמים צריך לשאול אותו על תוכן הדברים, בוודאי.

14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז זה לא רק להציג לו כדי להכשיר את זה,

15 עו"ד יהודית תירוש: נכון. אבל מדובר על מייילים חדשים, לא על דברים,

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע. זה לא רק להכשיר את זה טכנית להגשה, אלא זה גם

17 מהותי. חקירה מהותית.

18 עו"ד יהודית תירוש: בוודאי. בוודאי שזאת חקירה מהותית על המיילים,

19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי אמרה משהו אחר קודם.

20 עו"ד יהודית תירוש: לא. אמרתי שצריך להציג לו כי הוא צד להם אבל להציג לו, ברור שלא רק

21 'אתה קיבלת אותם. נקודה'. לפעמים כן. יהיו גם מייילים כאלה שאנחנו נרצה להציג לו כדי להיות

22 מסוגלים להגיש אותם טכנית, אבל יהיו כאלה שנבקש את ההסבר שלו לדברים. בוודאי שכן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אסופה של מיילים. עכשיו, כשתבוא החקירה שלו ואנחנו נשאל דברים, חבריי כאן יודעים להתנגד,
- 2 יודעים להגיד, יודעים להסביר, ואם בית המשפט,
- 3 **כב' השופט מר משה בר-עם:** את יכולה לבצע את כל ה... כאן בבית המשפט? אני שאלתי קודם
- 4 את ההגנה לגבי זה. יכול להיות שבמסגרת של הסכמה דיונית על כל מיני חריגים, אני לא,
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** אני אומר, זה עניין שרובך יותר בעיני לפתחם.
- 6 **כב' השופט מר משה בר-עם:** לגברתי אין התנגדות.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** אין לנו התנגדות. אנחנו הרי עשינו דברים כאלה בריענון זיכרון. בית המשפט
- 8 וחבריי מאוד מאוד התנגדו, בית משפט קיבל את הריענון זיכרון של העד ישועה אבל נתן הנחיות
- 9 לגבי ההמשך ואנחנו חיים תחת ההנחיות האלה, אבל אם בית המשפט מציע וחבריי מסכימים
- 10 שהדברים יוצגו כאן לעד אלקלעי בבית המשפט, אנחנו לא נהיה אלה שנתנגד לדבר הזה. אני כן
- 11 אומרת שבמהלך חקירה של העד כשחבריי כאן כשהם מציגים, בית המשפט אז יכול לדעת
- 12 ולהתרשם האם נעשו דברים, זוהמה העדות שלו, נעשו דברים פסולים ובית משפט יכריע גם לגבי
- 13 המיילים האלה, גם לגבי העדות הזו, אולי נוכח השלמת החקירה יחליט בית המשפט נניח, אני לא
- 14 חושבת שכך יקרה בשום צורה, יחליט בית המשפט נניח, יכול להחליט תמיד לאחר השלמת חקירה
- 15 שעד מסוים, ובכלל גם ללא השלמת חקירה, אבל בוודאי, שעד מסוים משקל הראיות שלו הוא
- 16 כזה או כזה או שלא לקבל ראיות לפי טענת יששכרוב. כל מה שאנחנו אומרים שלפי פס"ד רותם
- 17 ותיכף נחזור להשלמת חקירה עצמה כי כן חשוב לי להגיד למה וכמה, אבל אני רגע עדיין בסמכות,
- 18 אנחנו טוענים, כן, המדינה טוענת שלפי עניין רותם אין כל יכולת ואין כל הצדקה, אין כל הצדקה
- 19 גם שבענייניי, גם אם אמר חברי ואמר כב' השופט סובל שבעצם פסק הדין של רותם עוסק רק
- 20 בהעמדה לדין ולא בהחלטות אחרות. גם אם אנחנו חושבים שזה לא נכון מקריאת פסק הדין אני
- 21 מפנה למשל לפסקה 49 שעושה סיכום כולל ולפסקאות בתחילת הדרך שכב' השופט סולברג מתווה
- 22 את הדרך ואומר במה אנחנו עוסקים, אבל גם אם נניח שהקריאה הזאת שכב' השופט סובל קרא
- 23 היא נכונה או שעו"ד בן צור קרא, היא נכונה, עדיין מבחינת הרציונלים צרים להבין למה דווקא



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 בהחלטה שפוגעת כל כך בחשוד, שזה העמדה לדין, שם בית משפט יגיד שהוא לא מקבל את כללי
2 הביקורת המינהלית וצריך להחיל רק סעדים מהדין הפלילי, ובהחלטה על הימנעות מהשלמת
3 חקירה פשוט, בכל זאת בפרופורציות שלה היא שונה מהחלטה על העמדה לדין, שם דווקא לא
4 לקבל את הפסיקה של רותם ולהגיד שזה לא חל ושם כן ניתן לעשות צו אל תעשה. במובן הזה גם
5 אם מקבלים שהפסק דין של רותם עוסק רק בהעמדה לדין, עדיין מבחינת הרציונלים מאוד מוזר
6 להחליט שבהשלמת החקירה, במתן צו לא תעשה הדין צריך להיות אחרת. ואני רוצה לומר עוד
7 מילה לעניין הסמכות לפני שאני עוברת לדברים אחרים. אמר כב' השופט סובל בהחלטה השניה
8 שלו, היפנה לבג"צ פלונית אם אני לא טועה, ששם כב' השופטת וילנר בבג"צ הפנתה, עתר אדם
9 להשלמת חקירה והיא הפנתה לבית הדין העיקרי, זאת אומרת לדין הפלילי, לבית המשפט שדן
10 בתיק הפלילי כדי ששם הוא יקבל את הסעד שלו. אומר כב' השופט סובל 'גם מכך אני למד שבעצם
11 השלמת חקירה זה דבר אחר ולא העמדה לדין כמו בעניין רותם'. בעניין הזה אני רוצה לומר, דבר
12 ראשון כב' השופטת וילנר לא אמרה מה הסעד, היא רק הפנתה אותו לדון בעניין הזה בהליך
13 העיקרי. היא לא אמרה שצריך להשלים חקירה, או לא צריך להשלים חקירה. אבל יותר חשוב
14 מכך, כי אנחנו מקבלים את זה שלבית המשפט יש סמכות להורות למדינה להשלים חקירה ואני
15 אגיד למה, כי יש סמכות בדין הפלילי לכך. פעמיים. פעם אחת במסגרת 74. הרי אם בית המשפט
16 מקבל טענות מ-74 הוא מורה לתביעה לעתים דה פקטו להשלים חקירה מכח 74. והדבר השני הוא
17 סעיף 167 לחסד"פ, שמאפשר לבית המשפט להורות לתביעה להביא ראיות. לכן יש סמכות בדין,

18 **דוברת: ...**

19 **עו"ד יהודית תירוש:** לא להפריע לי בבקשה. יש סמכות בדין לבית המשפט הדן בהליך הפלילי
20 להשלים חקירה ובוזה הדבר שונה מצו לא תעשה כשאין לו סמכות בדין הפלילי. אין, לא קיים.
21 עכשיו, חבריי אומרים 'סמכות טבועה'. סמכות טבועה לעשות כל דבר. ובמובן הזה אני אומרת,
22 סעיף 3 לחוק סדר הדין הפלילי שמדבר על סמכות טבועה מדבר על סדרי דין בראיות. צריך גם את
23 זה לזכור. לא על כל דבר בעולם שאפשר לעשות שבית משפט יש לו סמכות, מדבר על סדרי דין



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ואני מפנה גם לבש"פ 1760/01 פלוני כמובן, שאומר 'במקום שהחוק .. קובע בהליך הפלילי
- 2 סמכויות במפורש ובמפורט סמכות טבועה לא תמצא את מקומה'. סמכות טבועה היא לא מילת
- 3 כסף. עכשיו אני אומר, החוק אומר במפורש שכדי לתקן כתב אישום אחרי שהוגש כתב אישום
- 4 צריך את רשות בית המשפט. בעניין הזה של סעיף 61 לא נאמר שיש צורך ברשות בית משפט. לא
- 5 נאמר דבר כזה. לא בכדי לא נאמר דבר כזה. זאת בהחלט הפררוגטיבה שמוקנית למדינה שהיא
- 6 בודקת את כל חומר החקירה, היא בוחנת אותו והיא, יש לה את הסמכות להחליט מה צריך עוד
- 7 לחקור. תיכף נגיע לשלב, אבל מבחינת הסמכות יש לה את הסמכות להגיד מה צריך עוד לחקור.
- 8 זו סמכותה.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא נכנסים כאן להגנה מן הצדק. אם הטענה היא פגיעה
- 10 בהגנת הנאשמים, לא נכנסים למסגרת של הגנה מן הצדק?
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני אגיד, חבריי יכולים היו ויכולים עדיין להגיד 'בית המשפט יקרא את
- 12 כל מה שאמרנו תחת הכותרת של הגנה מן הצדק'. גם להגנה מן הצדק, וזו תשובתי, יש סעדים
- 13 מסוימים שניתנים בחוק ולא כל סעד שההגנה מבקשת. אז יש סעדים, סעד של ביטול כתב אישום,
- 14 סעד של תיקון כתב אישום, אבל כרגע נניח לעניין הזה, סעד של ביטול כתב אישום, יש גם סעד
- 15 כזה. יש גם סעד של השלמת חקירה לכאורה בחוק הפלילי, כמו שאמרנו, 167 וכולי, סעיף 74
- 16 ודברים אחרים. אין סעד בדין הפלילי שאומר גם אם בית המשפט יגיד כמה טענת הגנה מן הצדק,
- 17 אני שוכנעתי בשלב הזה שיש טענת הגנה מן הצדק, נניח, תיכף אני אומר למה לא בעיני, אבל גם
- 18 אם כן, הסעד הוא לא סעד שלא תשלם חקירה. הסעד הוא אחר. הסעד אולי השתכנעתי שלא
- 19 צריך להתייחס לכל הראיות האלה אחר כך כשתביאו אותם.
- 20 **כב' השופט מר משה בר-עם:** אבל הטענה היא שרוצים לעשות לא אקס... אקס...
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אני מבינה את הרצון. אבל לטעמנו, לטעם המדינה אין סמכות קנויה לדבר
- 22 הזה ואנחנו חושבים שלא בכדי. אנחנו חושבים שלא בכדי. אנחנו חושבים שבשלב הזה אין את



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 היכולת, יש את החשיבות בהפרדת הרשויות, יש חשיבות בכך שבית המשפט לא ינהל את ההליך
2 מטעם התביעה ואין גם יכולת לעשות את ההחלטה באופן מלא ומורכב.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה היתרון שלכם בניהול ההליך הזה בבג"צ על פני ניהול
4 פה?
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** ראשית זה עניין של סמכויות. זה לא עניין של יתרונות. אין לנו שום,
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא, אני שואלת.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** אז אני אומרת, זה עניין של סמכויות, אין לנו שום בעיה, לא הייתה לנו בעיה
8 אם היה צורך להביא קלסר של כל המיילים שאותרו של אלקלעי כדי שבית המשפט יעיין בהם,
9 אני לא בטוחה שחבריי אולי היו רוצים או כן היו רוצים, אני לא יודעת, אבל אני אומרת, זה לא
10 עניין של רצונות. זה עניין של סמכויות. אני גם אגיד אבל יותר מזה, גם בבג"צ, וההחלטות של
11 בג"צ גם צריכות להנחות אותנו וזה כבר לגופם של דברים, גם בהתעלם מכל מה שאמרתי עד כה
12 לגבי הסמכות, למרות שאני לא מתעלמת, אבל זה נמצא שם ואני אומרת, המקומות שבג"צ,
13 **כב' השופט מר משה בר-עם:** גבירתי באמת סבורה שבג"צ יצלול בראיות, כשמתנהל הליך פלילי
14 מקביל,
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** אני חושבת שבג"צ, המקומות שבג"צ מתערב בהחלטות התביעה הם
16 מקומות במשורה, הם חריג שבחריגים, ואני חושבת שבג"צ בוודאי לא, במקרה זה אין לו עילה
17 להתערב. כי גם בחמדאן, שחבריי נדמה לי הפנו אליהם, בית המשפט התערב במקום שבו הוא
18 חשב שלא, היו מחדלים שונים שלא המצב שלהם כאן. וכאן אולי כדאי להגיד כמה מילים על
19 התהליך ועל השלמת החקירה הרחבה שחבריי עותרים לעומת הבקשה שלנו, לא שלא היה כאן
20 תהליך, אני חייבת להבהיר את זה לכבודכם, לא רק שהעברנו את כל הדברים שהתבקשו להעביר,
21 אלא לאחר מכן ומכאן גם פרק הזמן שנדרש לנו עד שהגשנו את ההודעה הזו לבית המשפט. עברנו
22 על כל הדברים שהעברנו, בחנו אותם. עמדתנו הייתה שלא היה כאן שום שבר טקטוני, זאת הייתה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עמדתנו והיא עדיין עמדתנו. ואולי ההיפך הוא הנכון, במובנים רבים כל מה שראינו אישר את הודעות העדים שנגבו בתיק.

עו"ד בעז בן-צור: אדרבא.

עו"ד יהודית תירוש: אבל אפשר לדבר בלי צהלות ברקע?

עו"ד בעז בן-צור: זה לא צהלות, האמת שזה מבוכות אמיתיות לשמוע את הדברים האלה. זה

להצטמרר, לשבת ולשמוע את הדברים האלה,

עו"ד יהודית תירוש: אז לא חייבים. בסדר.

עו"ד בעז בן-צור: כמה אפשר להגיד דברים ... פשוט מביך.

עו"ד יהודית תירוש: חריגות היא לא רק בלחקור פוליטיקאי כזה או אחר. יש מכלול שלם של

דברים, יש עדים רבים ויש חומרים רבים שיצאו. אנחנו ראינו שאין, כפי שיעידו העדים בדיוק

ויעידו העדים, אין אף גורם שהעביר בקשות כפי שהתבקשו בתיק הזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, אולי לא ניכנס ...

עו"ד יהודית תירוש: אין בעיה. אני לא חייבת להיכנס. חבריי נכנסו לזה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גבירתי אומרת 'לטעמנו אין צורך בהשלמת חקירה לעד

הזה'

עו"ד יהודית תירוש: לטעמנו אין צורך בהשלמת חקירה, לאחר שעברנו על הכל. והעד שנבחר הוא

לא עד פמיליארי. הוא לא נבחר בגלל פמיליאריות. או בגלל שהוא בוחר לא לקרוא בשם המשפחה,

כמו שגם עורכי דין לעתים נוהגים לעשות. הוא נבחר בגלל שכשמיפינו את המסמכים שאותרו

לאחר בקשת חבריי לפי סעיף 74, שאושרה על ידי בית המשפט ושהנחה את התביעה לעשות את

הסריקה הזאת במסרקות ברזל בעצם, לאחר שאותרו מיילים שונים, מיפינו את המיילים ובעד

הזה, בעדים אחרים היו מספר מיילים שחשבו שאפשר להחיל את זה במסגרת ריענון זיכרון לפי

ההנחיות שבית המשפט ביקש מאיתנו, הנחה אותנו למעשה. בעד הזה מדובר בעשרות מיילים.

חקר האמת ושלמות התמונה שתוצג בפני בית המשפט מצדיקה שכל המיילים האלה יוצגו לבית



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

המשפט. שצד להתכתבות יביא אותם. זה חקר האמת. אומר חברי 'לא צריך לבחור, הזכות להליך
הוגן לא סותרת את חקר האמת'. לא יודעת, לא ירדתי לסוף דעתו.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אי אפשר להגיש את זה בלי שהוא יגיב, זאת אומרת להגיש
את זה,

עו"ד יהודית תירוש: ראשית אנחנו לא מכירים פרוצדורה כזאת. אנחנו מכירים פרוצדורה
שתכתובות מוגשות עם צד להתכתבות. העד ישועה כבר עד על דוכן העדים, חשבנו שלעצור עכשיו
את החקירה שלו ולחקור אותו על המיילים האלה יהיה צעד שיגרום לחוסר יעילות באמת, ויפגע
אולי, בכל זאת העד נמצא בחקירה נגדית, מגע עם התביעה ורשויות האכיפה לא מקובל ולא רצוי
במצב כזה, וחשבנו שאם העד אלקלעי יש ערך. עכשיו אני אומר, העד אלקלעי נתן הודעה רחבה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה אם, יש חומרים שהוא לא נחקר עליהם, אני לא
יודעת אם אתם רוצים להגיש את החומרים או רוצים לשמוע מה יש לו להגיד עליהם. אם זה
להגיש, אז יש דברים שאולי אפשר להגיע בהסכמה על הגשה. אם אתם רוצים לשמוע מה יש לו
להגיד עליהם אנחנו כבר בסיפור אחר.

עו"ד יהודית תירוש: אנחנו רוצים שתהיה לנו את האפשרות להציג את החומרים האלה בפני בית
המשפט ושבית המשפט יוכל להתרשם מהם. אין דרך לעשות את זה לפי איך שאנחנו מכירים, בלי
שאני אוכל להציג את זה לעד בחקירה ראשית ובית המשפט יוכל לראות כל דבר לאן זה מתקשר,
איפה זה נמצא בפזל, כי מדובר בעשרות מיילים,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו כאן מדברים על הגשה ולא על חקירה. גבירתי
מדברת באופן טכני, 'כדי להגיש אני צריכה את העד'. זה טכני.

עו"ד יהודית תירוש: אז אני לא מדברת באופן טכני, מאחר וכשאני מציגה לעד ואני מראה לו את
הדבר הזה, זה צריך להשתלב עם דברים שהיו ברול הישן, זה מיילים בתאריכים שונים,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם מבקשים השלמת חקירה. אתם מבקשים תוספת של
גרסה של העד.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: נכון. גרסה של העד לגבי המסמכים האלה.
- 2 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה לא רק להגיש אותם. גבירתי אמרה 'אני מכירה דרך
- 3 אחת להגיש ראיות'. אנחנו מכירים כמה דרכים להגיש ראיות, כולל בהסכמה. אבל גבירתי אומרת
- 4 'לא רק שאני מכירה דרך אחת להגשת ראיות, אני רוצה לשמוע מה העד, שבית משפט ישמע מה
- 5 יש לעד להגיד עליהם'.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: נכון.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אנחנו לא בדרך להגשת ראיות, אנחנו בחקירה מהותית.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: נכון. גם וגם. ואני כן רוצה להגיד, חברי כל הזמן בא ואומר 'החומר היה
- 9 אצלם, הופק' הוא השתמש במילה 'הופק' מ-2017'. לא נכון. לא נכון. ואני אגיד את זה עוד פעם,
- 10 זה לא נכון. החומר נתפס במחשב, הטלפון והמיילים נתפסו ב-2017, 2018 חלקם, והופקו מהם
- 11 חומרים מסוימים. מרבית חומר הוואטסאפ, מרבית החומר הופק באמת אז וצריך לדעת את
- 12 זה כשתכף נדבר על ההנחיה. אבל החומר, מה שנקרא החומר החדש, הופק עכשיו, לא היה בידי
- 13 התביעה, המכשיר היה בידי החוקרים,
- 14 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: ...
- 15 עו"ד יהודית תירוש: אל תפריעו לי.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה כמו שגבירתי תגיד 'תפסתי ערימת מסמכים אבל לא
- 17 פתחתי את התיק להסתכל על זה'. מה ההבדל?
- 18 עו"ד יהודית תירוש: זה לא אותו דבר, גבירתי. זה לא אותו דבר. אני אגיד למה זה לא אותו דבר.
- 19 עו"ד בעז בן-צור: זה גם...
- 20 עו"ד ז'ק חן: ב-iMessage
- 21 עו"ד יהודית תירוש: אבל אפשר לא להפריע.
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: די, עו"ד חן, באמת.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד ז'ק חן:
- 2 עו"ד יהודית תירוש: אל תתקן אותי. תענה אחר כך.
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, לא נראה לי שהגברת צריכה עזרה.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: זה לא אותו דבר גבירתי. חומר מחשב, מדיות דיגיטליות שנתפסות הם חומר
- 5 שנאסף בידי הרשות החוקרת, הן נתפסות ככאלה מכיוון שלא ניתן, זה לא כמו קלסרים במשרד
- 6 שאתה יכול לקחת חלק מהקלסרים וחלק להשאיר שם. אבל למעשה בזמן החקירה ומתוך חומר
- 7 המחשב מחפשים ולוקחים חלק מהקלסרים.
- 8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז זה בדיוק אותו דבר.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: לא, זה לא אותו דבר, בגלל שההשוואה היא שזה ארנק שלא פתחנו, היא
- 10 השוואה שחוטאת בעיני לאופן החיפושים במחשבים. הרי מרבית החומר נתפס והוצא כבר אז.
- 11 רוב הוואטסאפים נתפסו כבר אז, נכון יש חומרים שלא נתפסו אז. נכון. שאנחנו, בית המשפט
- 12 הורה על דרך חיפוש אחרת שהיא במסרקות ברזל ונכון שאנחנו עשינו את זה, והוצאנו עוד
- 13 חומרים. לא את רוב החומרים. רוב החומרים נתפסו אז. עכשיו נתפס חומר נוסף.
- 14 כב' השופט מר משה בר-עם: גברת תירוש מה משך החקירה, גבירתי יכולה להעריך? משך
- 15 החקירה, כמה זמן יידרש? גבירתי יכולה להעריך, מה היקף החקירה, השלמת החקירה?
- 16 עו"ד יהודית תירוש: יציגו לו את המיילים,
- 17 כב' השופט מר משה בר-עם: לא, את יכולה להעריך במה מדובר? גבירתי מכירה את הנתונים,
- 18 היא מכירה את המסמכים.
- 19 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו מקוים שזה יהיה יום חקירה אחד ולכל היותר זה יהיה יומיים.
- 20 יומיים של חקירה, זה יכול להתבצע מחר בבוקר ואנחנו מיד אחרי זה יכולים להעביר את ההודעה
- 21 והצרופות,
- 22 כב' השופט מר משה בר-עם: בכמה מסמכים מדובר?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: המסמכים, צריך להגיד, וגם זה להבדיל מהחלטות גם בסובל וגם של
- 2 שמעוני, לא מדובר במשהו שלא ידוע להגנה.
- 3 כב' השופט מר משה בר-עם: כמה, כמה מסמכים? מספר. עשרות? מאות?
- 4 עו"ד יהודית תירוש: עשרות. אמרתי. עשרות מיילים, פחות ממאה, אני לא יודעת בדיוק אם זה
- 5 80 או 90, אבל יש שם עשרות מיילים, שחלקם אגב כן מוגשים איתו באופן טכני ולא לכל דבר
- 6 מתבקשת התייחסות כי חלקם פשוט מדברים אולי יותר בעד עצמם, ולגבי חלקם צריך כן ... אבל
- 7 כן היה לי חשוב להגיד משהו. החומר הזה נמצא הרי בידי ההגנה. הוא לא חומר כמו בשמעוני
- 8 שהלכו לחפש עכשיו במדיה הדיגיטלית, לאתר חומרים מ-day one. זה לא המצב. כאן מדובר
- 9 במצב, וכן יש חשיבות, אם אנחנו מגיעים להנחיה ואנחנו מדברים אפילו על הסעיף של השקידה
- 10 הראויה, סעיף 8 שאומרים אם ניתן היה בשקידה ראויה למצוא את זה אז, אז ככלל לא, ויש
- 11 נסיבות חריגות. אז ראשית, אני באה ואומרת דבר כזה, קשה בדיעבד להתחקות, בחיפוש מחשב
- 12 יכולים להיות גם תקלות, וזה לא שלא חיפשו בחומר המחשב, זה גם לא שלא מצאו המון דברים
- 13 בחומר המחשב. הנפנוף כל הזמן ב-iMessage שהועבר והלגלוג על הרפרוף זה iMessage שהועבר
- 14 בהבנה שזה לא חומר חקירה, שאין שם דברים רלוונטיים, אף אחד לא עבר וסיווג את זה. להיפך,
- 15 כל מה שראו, שזה לא חומר רלוונטי, זה לא מה שהיה אמור לעבור. ולכן אי אפשר להתייחס, ואגב
- 16 במעבר בסריקה במסרקות ברזל שבית המשפט הורה לנו לעשות ראינו שרוב החומר ב-iMessage
- 17 הוא לא רלוונטי. רוב החומר לא רלוונטי. עכשיו אני אגיד, גם אם אנחנו חושבים שבדיעבד קשה
- 18 לבוא ולהגיד שלא הייתה כאן שקידה ראויה, היו כאן חיפושים, היו כאן דברים שאותרו היו גם
- 19 דברים שלא אותרו, זה נכון. ועדיין, כשמדברים על נסיבות חריגות אנחנו נמצאים במצב שלאחר
- 20 ההנחיה של בית המשפט לעשות את הדבר הזה לבקשת הנאשמים, אותרו שם מיילים רבים שהם
- 21 מיילים שלדעת התביעה חשוב שבית המשפט יידע אותם, חשוב שעד שהוא צד להם יתייחס
- 22 אליהם. מבקשים בעצם חבריי מבית המשפט לא לראות חלק מהתמונה. הם יציגו, אנחנו נשב



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ונמתין, גם בית המשפט וגם התביעה תשב ונמתין איך הצדדים ירצו להראות משהו או לא
2 להראות בחקירה נגדית ונסמוך על זה שהם רוצים להראות הכל. אז עם כל הכבוד, כך לא מתנהל
3 משפט. ואם אנחנו רוצים כן לראות תמונה במלואה, אני לא מבינה, ואם באמת היה שבר טקטוני
4 אני לא מבינה ממה חבריי חוששים כל כך. ואנחנו רוצים לראות תמונה מלאה, רוצים שבית
5 המשפט יראה תמונה מלאה. בית המשפט יראה הכל, יחליט אחר כך להתעלם מהכל כי הכל לא
6 נראה לו, זו תהיה החלטה של בית המשפט הנכבד הזה. אבל התביעה חושבת שיש כאן עוד כ-90
7 מיילים ועוד מיילים שיוצגו בראיונות לעדים שחשוב שבית המשפט יראה, כי הוא מראה תמונה
8 שלמה יותר. ודבר נוסף, אמרנו את זה בתגובה אבל כן חשוב לי להגיד, לגבי הזכות למשפט הוגן.
9 העד אלקלעי נתן גרסה, הוא נתן גרסה והוא דיבר על הנושאים האלה. זה לא עד שעכשיו באים
10 אליו, ושואלים אותו שאלות חדשות. זה לא המצב. הוא דיבר על הנושאים האלה, הוא דיבר על
11 דוגמאות מסוימות וכרגע מראים לו מיילים נוספים מתוך החומרים שעליהם בגדול הוא דיבר,
12 וגם במובן הזה הפגיעה היא פגיעה מידתית.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם יש בזה כדי לשנות את התוצאה? בחומר החדש?

14 **עו"ד יהודית תירוש:** לשיטתנו לא, נשמע מה העד יגיד.

15 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** האם יש בזה כדי להוסיף על עדותו של העד החדש?

16 **עו"ד יהודית תירוש:** יש בזה כדי להוסיף פירוט ודוגמאות. אין בזה כדי להוסיף משהו,

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז למה זה כל כך חשוב?

18 **עו"ד יהודית תירוש:** זה חשוב, מכיוון שכפי שחבריי הצביעו, בית המשפט הזה הורה על תיקון

19 כתב אישום ועל פירוט של כל האירועים ויש חשיבות כן להראות תמונה מלאה, במיוחד כשחבריי

20 באים ומדברים על חריגות, אז בואו נראה כמה התעסקו בראש הממשלה לשעבר. כמה התעסקו.

21 יש חשיבות ל-90 מיילים האלה.

22 **כב' השופט מר משה בר-עם:** כמה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: אנחנו נראה כמה. אומרים כאן שאלקלעי לא חשוב. יכול להיות שהוא לא

2 חשוב, אנחנו באים עם החלק שלו בפזל. זה מה שצריך להשלים איתו חקירה, לא אם מה שחשוב

3 או מה שלא חשוב לחבריי. יש עוד כ-90 מיילים איתו, את ה-90 מיילים האלה צריך להציג לו. אי

4 אפשר שבית משפט את זה, אחרי שהוא ביקש לראות תמונה מלאה, את זה לא יראה.

5 כב' השופט מר משה בר-עם: גברת תירוש, מזה אני שומע שגבירתי מתמקדת בעניין ההצגה של

6 המסמכים והעיון במסמכים. יכול להיות, אנחנו הרי לא מכירים את תוכנם כרגע בשלב הזה, ...

7 גבירתי תשקול לחילופין שהמסמכים יוצגו, לכך אני מניח שתימצא הדרך, בין אם בהסכמה ובין

8 אם לא, גם אם לא תהיה תוספת לגרסה, גם זו אפשרות. אם היא לא מהותית, אני לא יודע כמה

9 התוספת היא משמעותית.

10 עו"ד יהודית תירוש: העניין הוא שהמיילים כן משתלבים עם דברים שהיו ברול הישן. צריך

11 להראות את זה לעד ושהעד יגיד את גרסתו, יש דברים שכן צריך את גרסתו של העד, אחרת היינו

12 מבקשים מחבריי רק להגיש אותם בהסכמה. וזה לא המצב. אני רוצה לבדוק אם יש משהו שלא

13 אמרנו, אני אגיד, כן, חברתי דיברה הרבה על ההנחיה, נסיבות המצדיקות השלמת חקירה לאחר

14 הגשת כתב אישום. שבר טקטוני לא ראיתי בהנחיה הזאת, אבל כן ראיתי למשל בסעיף 7.2 'מקום

15 בו במהלך המשפט מוגשות ראיות על פרטים עובדתיים חדשים ומהותיים אשר מחייבים השלמת

16 חקירה' אז לא הוגשו ראיות אלא אותרו ראיות, אני לא רואה את ההבדל הגדול.

17 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: ... שזה לא מהותי, שזה רק ...

18 עו"ד יהודית תירוש: מהותי. אני אומרת שזה מהותי כי התמונה בכללותה היא מהותית, אם זה

19 לא היה מהותי,

20 עו"ד ז'ק חן: איפה השקידה הראויה? שלא ניתן היה בשקידה ראויה?

21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן, באמת,

22 עו"ד ז'ק חן: לא, אי אפשר ... ככה,

23 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר לשבת בשקט על הכיסא ולא להתפרץ באמצע.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 עו"ד יהודית תירוש: והדבר הנוסף שאני רוצה לומר, גם בעניין פסקי הדין שהוצגו על ידי חבריי
2 שמעוני וסובל, העניין של העיתוי, בכל זאת, בשמעוני דובר על 12 עדי תביעה שכבר נשמעו ודובר
3 על השלמת חקירה מאוד רחבה שזה למעשה ניפוי וחיפוש חומרי מחשב מ-day one, מאוחר יותר,
4 כשנעשתה השלמת חקירה מצומצמת יותר, זה כן עבר את בית המשפט שם, ובסובל דובר על
5 לקראת סוף פרשת תביעה, כשרצו לחקור נאשמים, שיש בזה בכל זאת שינוי גרסה מהותי ושם
6 הוא לא נתן. כאן אנחנו בכל זאת נמצאים, עד תביעה שנשמע הרבה מאוד ועדיין הוא טרם סיים
7 את חקירתו הנגדית ויש לכך משמעות בעיתוי. אנחנו אמנם מרגישים שישבנו הרבה מאוד אבל
8 בהסתכלות כוללת על התיק הזה זה עדיין בכל זאת שלב ראשוני שאפילו העד הראשון לא סיים
9 את חקירתו. והדבר הנוסף, אמרתי שהשלמת חקירה לא תגרום לעיכוב.

10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זהו?

11 עו"ד יהודית תירוש: כן. אני אגיד עוד משפט אחד. חבריי אומרים כל הזמן, או חברי אמר, אני
12 לא זוכרת מי מהם, 'השלמת חקירה לא יכולה להיות פרס', לא יכול להיות שהתביעה תקבל פרס
13 על מעשיה. אני אגיד, השלמת חקירה היא אינה פרס, השלמת חקירה מטרתה להועיל לבית
14 המשפט, ליתן לו את הכלים להכריע בתיק, לתת לו תמונה מלאה. אם התביעה עשתה מחדלים
15 כאלה או אחרים, אם כך חבריי טוענים, הדברים האלה יכולים להיות מוצגים בפני בית המשפט
16 ובית המשפט יוכל לקבל הכרעות לגביהם, אבל השלמת החקירה אינה פרס על התנהגות, או אי
17 פרס שצריך לתת אותו כפרס או לא לתת אותו כאי פרס על התנהגות. אני חושבת שזהו.

18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תודה רבה לגבירתי.

19 עו"ד ז'ק חן: חברי הסכים שאני אקום לפניו להשיב לחברתי.

20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו כבר בהודעה ובתגובה ובתגובה, ובתגובה
21 לתגובה לתגובה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד ז'ק חן: גבירתי לא תצטער שנתנה לי, אני חושב שזה מועיל, אני לא אחזור על דברים, אני לא

אנופף בשרוולים וזה יהיה שתי דקות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ממש קצרצר.

עו"ד ז'ק חן: ממש קצרצר. ראשית היא שאלה את בית המשפט ואני רוצה להשיב. היא אמרה,

'כיצד זה הגיוני שפס"ד רותם קובע שלבית המשפט אין סמכות לביקורת מינהלית בשאלה כל כך

הרת גורל של העמדה לדין, ובשאלות פחותות כגון זו שלפנינו ניתן לומר שיש סמכות. הרי הדעת

נותנת שזה יהיה בדיוק הפוך'. והתשובה מצויה בפס"ד רותם. אני מפנה לסעיף 19,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: סעיף 19 לפסק הדין?

עו"ד ז'ק חן: לפסק הדין. ואולי זו התורה כולה כבודכם. מדוע פס"ד רותם באמת מדבר בנסיבות

שהן רלוונטיות לשאלה כגון העמדה לדין, באיזה מובן? 'ההחלטה להעמיד לדין' כותב כב' השופט

סולברג, 'שונה מהחלטה המורה על סגירת התיק ולמעשה נבדלת מכל החלטה מינהלית אחרת.

החלטה מינהלית רגילה מסיימת את הליך הבירור שנפתח לפני הרשות', כמו במקרה שלנו, 'היא

מסיימת אותו, לא ניתן לחזור עליו, הנזק נעשה ולכן חייבת להיות ביקורת שיפוטית', שלשיטת

חברתי בתשובות לשאלת בית המשפט מסתבר שאין, ואני ממשיך לצטט, פה הוא נותן דוגמה,

ולמעשה באותו סעיף 19, אני לא אקריא את כולו, הוא כתוב והוא נמצא בפני כבודכם, בית

המשפט משווה בשאלה של העמדה לדין הוא עושה מן השאלה והוא אומר, זה סוג של החלטה

אחרת. מדוע? משום שהיא לא מסיימת את הדיון ולכן לא ניתן לערער עליה. בסוף ההליך יש

תרופות, וייתכן לזה מקום בפסק הדין. כי אחרי הגשת כתב אישום יש את בירור האשמה. אין כאן

מעשה שאין אחריו תיקון. להבדיל מהחלטות אחרות שאם אנחנו עושים אותן אין אחריהן תיקון.

ובטיעון שלנו הראינו מדוע אם אנחנו עכשיו פותחים את הסכר ומרשים לתביעה, א. מקבלים את

עמדתה בכלל רעיונית, וב. מרשים לה אגב כך לנהל הליך מקביל שמשפיע על המשפט כשהיא

טוענת לפררוגטיבה שלה ללא פיקוח, הדבר הזה עלול לשבש את המשפט ללא תיקון. ייחקרו עדים,

נחקר עד שצריך להיחקר בחקירה נגדית ואי אפשר לתקן יותר את הקלקול שנעשה. נחקרים עדים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 אחרים בלי שהחומר שעכשיו הוא נחקר אחר מעשה נמצא בפני ההגנה, לא בגיבוש קו ההגנה ולא
- 2 בגיבוש החקירה הנגדית של אותם עדים אחרים שהעד הזה מתייחס אליהם לאחר מעשה. זה
- 3 דברים שלא ניתן לתקן ולכן זה נבדל, שאלת ההעמדה לדין מהשאלה שעומדת בפנינו, זה גם
- 4 ההבדל ומדוע פסק דין,
- 5 **כב' השופט מר משה בר-עם:** אדוני מה מפריע בעניין, בכל זאת, עניין שאולי אדוני יוכל להסיר איזה
- 6 שהוא, אדוני ביקש לטעמי בצדק, לא רק אדוני, כל הנאשמים, שיש מקום לחשוף את כל חומר
- 7 החקירה, איך זה שלא העבירו חומרים רלוונטיים, איך זה יכול להיות, באמת, התרעמו כולם
- 8 בנושא הזה. אבל once החומר הועבר, מבקשים להציג לבית המשפט התייחסות לגבי החומר,
- 9 אומרים 'לא, זה עד כאן. זה כבר לא'. זה קצת מפריע, כי כל ההליך התחיל, ואי אפשר גם להתעלם
- 10 מזה, בעקבות בקשה, בכל הכבוד, לגיטימית של הסניגוריה. זה נכון. אז יכול להיות שאפשר לקבוע
- 11 סייגים, אפשר לקבוע תנאים, אני מסכים, לא צריך לקבל את הכל כמכלול. אבל לשלול א-פריורית
- 12 הכל מכל, בלי שבית המשפט מודע למשמעות, הוא לא רואה את החומר, זה קצת מפריע להשלמת
- 13 התמונה. זה קצת מפריע בכל זאת.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** כן, אני מבין אדוני, זו אולי הנקודה,
- 15 **כב' השופט מר משה בר-עם:** לכן הצעתי את מה שהצעתי, למרות שזה חריג, וזה במסגרת
- 16 הסכמה דיונית כי אז לפחות יש את השליטה.
- 17 **עו"ד ז'ק חן:** בסדר אז אנחנו,
- 18 **כב' השופט מר משה בר-עם:** לא, אני מוסיף, אני מבין, אני לא מצפה מאדוני כרגע לתשובה. אני
- 19 רק מסביר, נדמה לי שזה יכול להיות איזה שהוא פתרון נכון במובן שתישמר הזכות לברר כל עניין,
- 20 ואם תעלה שאלה קונקרטית בנושא מסוים, הכוונה שלא בצדק וכיוצא באלה. אבל מצד שני לא
- 21 תמנע מבית המשפט לקבל את אותה תמונה שאתם בצדק ביקשתם לעמוד עליה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- עו"ד ז'ק חן:** וזו ההערה השניה שאני רציתי להעיר בתשובה לדברי חברתי. חברתי חזרה ואמרה וחזרה ואמרה, והדבר הזה גם מהדהד באזני בית המשפט, כי גם זה פוגש אותו. אנחנו פה רוצים תמונה מלאה, ולכאורה קשה לנו לקבל עמדה אחת, אבל מצד שני העמדה השניה משמעה שכאילו נחסמת דרכנו לפריסת התמונה המלאה. ובעניין הזה יש כבודכם שתי תשובות. מה שמבקשת המאשימה לעשות זה הדבר הכי גרוע מבין שתי הרעות האלה. זה השלמה נקודתית, סלקטיבית, מכוונת מטרה שלא תורמת לבירור האמת. וזה המיסוך.
- כב' השופט מר משה בר-עם:** לכן לא נאפשר את זה. אם תעלה פה שאלה שהיא שאלה מכוונת, **עו"ד ז'ק חן:** לא, לא לזה אני מתכוון אדוני, אני אסביר למה אני מתכוון. אני עכשיו מדוע מתוך דבריה של חברתי נמצאת השאלה לאדוני בעצם, שמי ש- , אני לא רוצה, כי נעלבים. אנחנו לא מבקשים להסתיר את האמת, ממש לא. אבל מתוך דבריה של חברתי אני אדגים את זה. חברתי באה ואמרה 'יש עשרות מיילים שאנחנו חשבנו נוכח החלטת בית המשפט, שאנחנו כדי להציג אותם, כדי לפרוס את התמונה בפני בית המשפט צריכים להציג אותם לאלקלעי, זו הדרך היחידה'. מכאן בית המשפט מתחבר לעניין של פריסת התמונה כולה. אני אומר, יש 25,000 התכתבויות ושורת בסמסים ובוואטסאפים ועוד מאות מיילים, שהתביעה לא מעלה על דעתה, חלקם, מאות שמתייחסים לעד אחד ועשרות שמתייחסים להרבה מאוד עדים. היא לא מעלה בדעתה, היא לא ביקשה ללכת ולחקור את אותם עדים כדי להביא בפני בית המשפט את מה שבית המשפט אומר עכשיו את התמונה האמיתית. אז מה? מדבריה אנחנו למדים שהיא בחרה עשרות מיילים באופן סלקטיבי, זה לא דורש הוכחה, זה מה שהיא אומרת, כדי להביא את המקטע הזה בפני בית המשפט, ומשהיא הביאה את המקטע הזה בפני בית המשפט כאילו דרך כוונת הרובה, זה כל העולם שנגלה לנו עכשיו, דרך כוונות, אם אנחנו נאבקים בזה אומרים לנו 'אתם מונעים אמת'. אנחנו מבקשים להרחיק את העין מהכוונת של הרובה ואז מתגלה עולם שלם, שאותו היא לא מבקשת לחקור. זו הנקודה, זה גילוי האמת. לכן אמרנו, אם עסקינן בגילוי האמת, הבה נעשה את זה. אנחנו חקרנו חמישה ימים, כבודכם, חמישה ימים חקרנו על החומר החדש שהתגלה במקרה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שהופק מקדמת דנא, מלבד החומר העצום והרב שקיבלנו עכשיו שנקבע כרלוונטי. אתם תשמעו
2 חקירות עוד כמה ימים על החומר החדש, ואז כבודכם, אני אבקש רק שאלה אחת שתשאלו את
3 עצמכם, לא בקול רם. שאלה אחת. מה ערך היו לדברים ולהצעות של המדינה בדבר הרלוונטיות
4 של החומר, בדבר גילוי האמת, ומה צריך היה לעשות עם החומר הזה. וכולל, אני חוזר ואומר,
5 כולל האמירה שלי ושל חברתי בדבר השבר הטקטוני שקרה כאן, אם אנחנו רוצים לעזור לבית
6 המשפט לעשות אמת.

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, מה עמדתכם לגבי הגשה של החומר? אני שמה
8 הצידה השלמת חקירה של העד, הגשת ההתכתבויות האלה כראיה?

9 **עו"ד ז'ק חן:** אנחנו השבנו לפניית גבירתי בתחילת הדברים, שאנחנו נרצה לתת לדבר הזה תשובה
10 לאחר ההפסקה, אחרי שנשקול את זה.

11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבנתי שאתם, לאחר ההפסקה היה על ההצעה של השופט
12 בר-עם.

13 **עו"ד בעז בן-צור:** אז גם וגם.

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בעניין מתן אפשרות לשאול את העד שאלות בחקירה
15 הראשית במקום במשטרה. כך הבנתי.

16 **עו"ד ז'ק חן:** לא, לחקור אותו כאן.

17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מה שאני הבנתי. בכל אופן, גם את זה אתם רוצים
18 לשקול.

19 **עו"ד ז'ק חן:** כן, כי זה דבר קשור בדבר.

20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר.

21 **עו"ד ז'ק חן:** אם עומד העד כאן ומציגים לו את החומר או מגישים אותו בדבוקה זה אותו דבר.

22 **כב' השופט מר משה בר-עם:** תתנו תשובה, בסדר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש הבדל בין רק שיאשר שאלה התכתבויות שלו, המדינה
- 2 לא מסכימה לזה כרגע, אבל אני שואלת שנדע איפה אנחנו עומדים. יש הבדל בין שיאשר שאלה
- 3 התכתבויות שלו ואחר כך כל אחד יעשה עם זה מה שירצה, לבין לאפשר לו גם לתת הסברים לגבי,
- 4 שזה מה שהמדינה בעצם רוצה לעשות בחקירה.
- 5 עו"ד ז'ק חן: היא רוצה גם את ההגשה הפורמלית,
- 6 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז השאלה שלי מה עמדתכם לגבי הגשה בלי הסברים. רק
- 7 אישור.
- 8 עו"ד ז'ק חן: היא רוצה גם את ההגשה הפורמלית וגם את הגרסה המהותית.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו השאלה שלי אז תתנו גם לזה תשובה.
- 10 עו"ד ז'ק חן: ניתן גם לזה. תודה גבירתי.
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נעשה כמה דקות הפסקה.
- 12 עו"ד בעז בן-צור: אפשר שתי דקות, לא יותר מזה. שתי דקות ליטראלי.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אחר כך גם גבירתי תרצה עוד שתי דקות?
- 14 עו"ד יהודית תירוש: לא, שתי דקות הפסקה.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, הוא מבקש שתי דקות דיבור. עשר דקות הפסקה אחרי
- 16 שתי דקות דיבור. כן, עו"ד בן צור.
- 17 עו"ד בעז בן-צור: לשתי סוגיות. אני מודה שכל פעם אני משתאה מחדש מה נברא לטובת
- 18 ההליך הזה, ועכשיו נבראה הטענה בסוגיות מהסוג של השלמת חקירה כן/לא, הפורום הנכון הוא
- 19 בית המשפט העליון בשבתו כבג"צ. עד כאן, אני לא זוכר עמדה שכזו שהעלתה המאשימה, המדינה,
- 20 אבל זה לא חשוב מה היא העלתה, חשוב מה ה-,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא חשוב, אבל היא נשאלה שאלה והשיבה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: כן אבל גבירתך, זה מנוגד כך, בוא נגיד למה זה מנוגד. 1. זה מנוגד למשל
- 2 לתפיסה שבג"צ, הערכאה הדיונית יש לה יתרונות כי זה מנוגד לתפיסה שהמשמעות היא לעצור
- 3 את הדיון. כי צריך להגיש עתירה לבג"צ, ואז שיהיה דיון. וזה ניגוד מס' 2.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה הולך מהר.
- 5 עו"ד בעז בן-צור: בסדר, אפשר לעשות את זה אגב. אפשר לעשות פה כרגע 'פוס', להגיש עתירה
- 6 לבג"צ, שיקבעו דיון,
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אולי באמת מה עמדתכם לגבי זה? אחרי שאדוני יסיים
- 8 מה שאדוני רוצה לומר בשתי דקות עוד חצי דקה לומר מה עמדתכם.
- 9 עו"ד בעז בן-צור: אני אגיד למה זה מנוגד. זה גם מנוגד לתפיסה היסודית שהתהליך הוא
- 10 שהערכאה הדיונית יש לה יתרון, היא מכירה את החומר, מטבע הדברים הערכאה הגבוהה יותר,
- 11 בג"צ, אין לה את הנתונים הללו, היא מנוגדת לפרקטיקה שבתי המשפט הייתי אומר כדבר
- 12 שבשגרה, הערכאות הדיוניות מקבלות את ההחלטות בסוגיה הזו, למשל בבג"צ הלפרין גם יש
- 13 מבחנים, הרי זה אפילו לא החלטת ביניים, זו מן התנהגות מנהלית אז השאלה אם זה מתוקף, זה
- 14 לא החלטה, כי זה בעצם במין עתירה ישירה שישנה, זה נדמה מאוד מאוד רחוק. אבל אנחנו נשקול
- 15 גם את העמדה של המדינה אולי יהיה מעניין. אני אומר, התשובה היא כן, בג"צ, אנחנו נגיש את
- 16 בג"צ, שתבוא המדינה שתגיד היא, 'אנחנו ביקשנו לברר בפני הערכאה הדיונית, אנחנו מדינת
- 17 ישראל חשבנו שהערכאה היא בג"צ', אדרבה, אנחנו מסכימים להגיש עתירה לבג"צ. הנה, נשים
- 18 את זה בצורה פשוטה.
- 19 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: סליחה,
- 20 עו"ד ז'ק חן: כמובן כפוף להחלטת בית משפט.
- 21 עו"ד בעז בן-צור: כפוף להחלטה של בית המשפט, כמובן.
- 22 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אנחנו חושבים שבית משפט הזה יש לו את כל הסמכויות להכריע בשאלה
- 23 הזו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: ברור, אבל אם המדינה חושבת שזה בג"צ,
- 2 עו"ד ז'ק חן: אם בית המשפט יסבור שאין לו סמכות,
- 3 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם בית משפט יסבור אנחנו לא צריכים לשאול מה
- 4 עמדתכם. אנחנו מחליטים.
- 5 כב' השופט מר משה בר-עם: ... לבג"צ כי לא תוכלו לערער על החלטת ביניים ותלכו ממילא
- 6 לבג"צ.
- 7 עו"ד ז'ק חן: אני מבין שגבירתי לא שאלה מתוך סבלנות אבל היא ודאי לא הייתה צריכה את
- 8 עמדתנו שכולנו מסכימים ללכת אחר כבוד לבג"צ בשאלה כל כך נכבדה של סמכות. אנחנו פורצים
- 9 פה סכר מטורף.
- 10 עו"ד בעז בן-צור: אני פשוט רואה את העין הנוזפת של ההרכב שם בבג"צ ש'מה המדינה
- 11 העבירה לי, ולכן אני רוצה את התהליך הזה. לזה אני מכוון.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שישלח אתכם חזרה לכאן.
- 13 עו"ד בעז בן-צור: זה הנקודה, ולכן הסמכות, ברור שהסמכות היא לערכאה הדיונית, וזה
- 14 הנתון הראשון. נתון מס' 2, אז אמרו לנו, 'תראו, אתם יכולים, גם אין סמכות, אבל בכל מקרה זה
- 15 יהיה כמו שנאמר, אקס-פוסט, כלומר תטענו את זה במסגרת הגנה מן הצדק, עוד פעם חבטו בכם,
- 16 ... נגדכם, תטענו במסגרת הגנה מן הצדק', אבל,
- 17 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא, הם אומרים שאתם לא יכולים.
- 18 עו"ד יהודית תירוש: לא, הם יכולים לטעון לסעדים,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לטעון כן אבל לבקש לא.
- 20 עו"ד בעז בן-צור: מרשים לנו לטעון טענת הגנה מן הצדק. עדיין, עמדתה של המדינה היא
- 21 שההגנה רשאית לטעון טענות של הגנה מן הצדק. הבעיה של טענה של הגנה מן הצדק היא בדרך
- 22 כלל שזה מושתת על מחדל שנעשה, הפרה שהתקיימה. אנחנו אבל באים לקדם את פני הרעה,
- 23 כב' השופט מר משה בר-עם: רוצים למנוע את המחדל, אנחנו מבינים את הכיוון של אדוני.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

עו"ד בעז בן-צור: נקודה נוספת, וזה חברי התייחס בסוגיה הזאת, עוד שתי נקודות. אחת -

החקירה פה הייתה מה שנקרא, קראנו לה 'חקירת מנהרה', כלומר בחנו עניין אחד, נגזרת אחת בתיק שמתחייב לבחון כוליות, לבחון את הדברים. גם מה שהם רוצים בהשלמה זה המשך של אותה מנהרה. זאת אומרת הם לא רוצים שום דבר שהוא בגדר חקר האמת הכולל, אלא להמשיך את אותה חקירת מנהרה, וזה לא חקר האמת. ונקודה אחרונה, נדמה לי שהם לא חזרו עם התשובה, ואמרנו 'אוקיי', המקום הגיאומטרי, אנחנו אחרי תשובה, אחרי חקירות, יש פגיעה ולזה נדמה לי שלא שמעתי תשובה ולכן אני מציין, מניח בפני בית המשפט הנכבד שלא ניתנה תשובה לטענה שלנו, לעמדה הברורה שלנו, שיש כאן פגיעה בהגנת הנאשמים. לכן אני פה אסיים ומבקש לחזור עם כל מכלול התשובות לגבי ההצעות הדיוניות שהועלו, אך לאחר ההפסקה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נעשה באמת הפסקה קצרה, עשר דקות.

(הפסקה)

(לאחר ההפסקה)

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר ישועה שלום לך. אתה ממשיך עם העדות.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אנחנו רוצים להתייחס לשאלת והצעת בית המשפט הנכבד ביחס לדיון

שהתקיים פה קודם וזאת הצעה על דעת חבריי, אם כמובן ירצו להוסיף משהו. מה שאנחנו מציעים כדי לפתור את הסיטואציה הזאת, זה שהמאשימה תעביר לנו את רשימת המסמכים,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: את רשימת ה-?

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: את רשימת המיילים,

עו"ד בעז בן-צור: את עשרות המיילים האלה.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: רשימת המיילים שבכוונתה להציג לעד אלקלעי. הדבר הזה הוא כמובן גם

מחויב מכח החלטת בית המשפט מה-6 באפריל. אנחנו נתייחס למיילים האלה בחקירה הנגדית.

ככל שיהיו מיילים שלא נתייחס אליהם בחקירה הנגדית, תוכל המאשימה להגיש את המיילים



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 האלה הגשה פורמלית לבית המשפט הנכבד. כל ההצעה הזאת שלנו כפופה לדבר אחד, שאנחנו
- 2 מדברים פה על מסמכים, על בקשה שנוגעת לאלקלעי ושזאת הבקשה שתהיה להם, ולמסמכים
- 3 מגודרים, שאנחנו לא פותחים פה פתח להתנהלות דומה ביחס לעדים אחרים שאנחנו חוששים,
- 4 טוב היות אדם חושש תמיד,
- 5 **כב' השופט מר משה בר-עם:** מה לגבי השלמת העדות שהמדינה מבקשת לעשות מלבד הצגת
- 6 המסמכים?
- 7 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** לא, לזה אנחנו לא מסכימים.
- 8 **כב' השופט מר משה בר-עם:** הבנתי.
- 9 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** אבל אנחנו, שניה, מכיוון שאנחנו נתייחס למסמכים האלה בחקירה הנגדית
- 10 ממילא תישמע עדותו של העד ביחס למסמכים הללו במסגרת החקירה הנגדית. שוב, ככל שיהיו
- 11 מסמכים שלא נתייחס אליהם הם יוכלו להגיש אותם לבית המשפט. כך בית המשפט ייחשף למלוא
- 12 המסמכים, אנחנו נשמר ברמה מסוימת את הכללים המקובלים, ושוב, בכפוף לכך שאנחנו לא
- 13 בפתחה של התנהלות, יסלחו לי על המילה, אבל אני רוצה פשוט להביע את החשש, איזו התנהלות
- 14 תכסיסנית במובן שזה ניסוי כלים קטן באיזה התנהלות שתהפוך לשגרה. אנחנו באירוע שאנחנו
- 15 מנסים לפתור אותו, אבל זה אירוע אחד, זו בקשה ביחס לאלקלעי וביחס לבקשה הזאת, אנחנו
- 16 מגדירים את ההסכמה. זה חשוב לנו, משום שאנחנו חושבים שיש פה פריצה, אנחנו גם חושבים
- 17 שיש פה פגיעה, אבל אנחנו חושבים שזה גדר שאפשר מבחינתנו להסכים עליו. ככל שאנחנו
- 18 מדברים בדבר מגודר, נקודתי שלא יחזור על עצמו בתהליך הזה ולא כך אנחנו ננהל את המשפט.
- 19 זאת הצעתנו.
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.
- 21 **עו"ד יהודית תירוש:** אנחנו כמובן לא מסכימים להצעה הזאת.
- 22 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** למה כמובן?
- 23 **עו"ד ז'ק חן:** זו הצעה של בית משפט.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: זו לא הצעה של בית המשפט,
- 2 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: ולמה כמובן?
- 3 עו"ד יהודית תירוש: בסדר. זאת לא הייתה ההצעה של בית המשפט, ההצעה של חבריי היא
- 4 אחרת, אנחנו לא מסכימים להצעה הזאת, אנחנו ביקשנו להשלים חקירה ולהציג לעד אלקלעי את
- 5 המסמכים שאותרו בחקירה, חלקם לצורך הגשתם, וחלקם כדי לקבל את גרסתו כדי שבפני בית
- 6 המשפט תהיה תמונה שלמה, לא על מנת שחבריי יחליטו על מה הם חוקרים בנגדית ואיך הם
- 7 חוקרים בנגדית ומה הם מציגים מתוך המייל, מתוך הרול הישן, איך הדברים משתלבים. אנחנו
- 8 מתנגדים להצעה הזאת של חבריי.
- 9 כב' השופט מר משה בר-עם: טוב.
- 10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו ניתן החלטה. מה שכן, אנחנו נמתין, עו"ד בן צור
- 11 הציע להמתין ליומיים האלה,
- 12 עו"ד בעז בן-צור: נכון. לפחות שנהיה אחרי חלק מהחקירה הנגדית.
- 13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כדי לקבל איזה שהוא מושג.
- 14 עו"ד בעז בן-צור: נכון. בסדר גמור.
- 15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר.
- 16 (מר אילן ישועה חוזר לדיון)
- 17
- 18 מר אילן ישועה, לאחר שהוזהר כדין משיב לשאלות עו"ד בן צור בחקירה נגדית:
- 19 ש. מר ישועה, בוא נתחיל בפוליטיקאי ששמו אבי גבאי. אני מתייחס לפוליטיקאי אבי גבאי. בוא
- 20 תאשר לי שהשם הזה, אתה לא העלית אותו עד הישיבה היום. לא ברשות לניירות ערך, לא
- 21 במשטרה ולא בבית המשפט.
- 22 ת. למיטב זכרוני לא. אלא אם כן נשאלתי.
- 23 ש. אתה ראית אבל שבשלב מסוים בערוץ 13 פורסם שיש חומר לגבי אבי גבאי?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא.
- 2 ש. לא?
- 3 ת. לא.
- 4 ש. לא ראית. אתה לקראת העדות שלך עברת על מה שקרוי פה החומר החדש, זה חומר מהפלאפוןיה
- 5 שלך, לגבי תקשורת שלך עם פוליטיקאים?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. עברת. עברת גם על התכתובות שלך עם אבי גבאי?
- 8 ת. אה, כן.
- 9 ש. אוקיי. עכשיו בוא נעשה סדר לגבי מר גבאי. נגיד את ההיררכיה מה הוא היה. הוא נכנס
- 10 לפוליטיקה, הצטרף למפלגת 'כולנו' של השר דאז כחלון בשנת 2014. אני רק ממקם אותנו בצירים
- 11 של הזמן. הוא מתמנה לשר לאיכות הסביבה מטעם 'כולנו' בחודש מאי 2015 והוא נבחר ליו"ר
- 12 מפלגת העבודה ב-10 ביולי 2017. אוקיי. אלה הנתונים. שאלה ראשונה שלי אליך, בשנים 2014-
- 13 2017 אם אתה יכול לאמוד או לשער כמה כתבות היו באתר וואלה ביחס למר גבאי?
- 14 ת. לא.
- 15 ש. אוקיי. אז אני אציג לך. הנה מסמך מ"יפעת".
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה אדוני,
- 17 ש. אני מציג את מספר הכתבות שהיו על אבי גבאי באתר וואלה בשנים 2014-2017.
- 18
- 19 מסמך מוגש ומסומן נ/956
- 20
- 21 ש. מספר הכתבות הוא 531 כתבות באותן ארבע שנים. אתה זוכר כמה היה אצל נתניהו דרך אגב? כי
- 22 הכל הרי עניין של ... אתה חשבת בהתחלה שזה כמה מאות אבל ראינו שזה 15,000. עד כאן אנחנו
- 23 מיושרים בנתונים העובדתיים, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כפי שהצגת.
- 2 ש. כפי ש"יפעת" מצאה.
- 3 ת. בסדר.
- 4 ש. בסדר. עכשיו, אתה הכרת את אבי גבאי, אני מניח שהוא שימש כמנכ"ל בזק, נכון?
- 5 ת. אמת.
- 6 ש. היכרות עמוקה? שטחית?
- 7 ת. טובה.
- 8 ש. טובה. עכשיו, אחרי תקופת בזק, בתקופה הפוליטית שלו, כמה פגישות, אני שואל אותך כשאלה
- 9 פתוחה, היו לך עם גבאי?
- 10 ת. שתיים-שלוש.
- 11 ש. שתיים שלוש. זו התשובה. אתה הצעת לו סיוע?
- 12 ת. מה הצעתי לו?
- 13 ש. סיוע.
- 14 ת. אהממ, יכול להיות שבאחת השיחות, לא זוכר בדיוק את כל מה שעברתי עליו, כשעוד פעם,
- 15 הזיכרון לא ממה שעברתי, נדמה לי שאולי באחת הפעמים אמרתי שאני אסייע, זה לא היה משהו
- 16 דרמטי.
- 17 ש. היו לך גם שיחות טלפוניות?
- 18 ת. כמעט ולא.
- 19 ש. כמעט ולא. היו שתי פגישות,
- 20 ת. שתיים-שלוש פגישות ומעט שיחות.
- 21 ש. טוב. אז בוא נתחיל בתשובת. מה שקרוי 'החומר החדש'. נגיש, זו תכתובת מה-29 לדצמבר 2016.
- 22 **דובר:** זה וואטסאפ או סמס?
- 23 ש. וואטסאפ. זה מוקרן כרגע על המסך.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1
- 2 תכתובת מתאריך 29 לדצמבר 2016 מוגשת ומסומנת נ/957.
- 3
- 4 ש. שורות 4582 עד 4586, בוא נעבור ביחד על מה שאתה כותב בדצמבר 2016. אתה כותב לו כך, אגב,
- 5 פה רק אני אמקם אותך, פה הוא מצטרף למפלגת העבודה וההערכה היא שהוא גם יתמודד על
- 6 ראשות מפלגת העבודה. בסדר? פה אנחנו נמצאים. אתה מהנהן בראש בחיוב,
- 7 ת. כן.
- 8 ש. אתה מזהה את התאריך לאירוע. נכון?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. טוב, אז בוא נראה מה אתה מאחל. אתה מאחל לו כך: 'בהצלחה', נכון?
- 11 ת. כן.
- 12 ש. קודם כל הצלחה אישית, 'ולעבודה', זו מפלגת העבודה, נכון?
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. 'ולמדינה' כמובן, נכון?
- 15 ת. נכון.
- 16 ש. אוקיי. 'שנשכחה לצידי הדרך של מנהיגנו הדגול'. זה מה שכתבת.
- 17 ת. לגמרי.
- 18 ש. כלומר, העמדה שאתה משדר למר גבאי היא עמדה מאוד ברורה. העמדה הברורה היא, ותגיד לי
- 19 כן/לא, או שאתה רוצה לסייג את מה שאני אומר, העמדה שלך היא 1. אתה תומך בו. 2. אתה
- 20 תומך במפלגת העבודה ו-3. יש לך התייחסות מאוד ביקורתית למנהיגנו הדגול, כלשונך. נכון?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. 'מנהיגנו הדגול', נתניהו, נכון?
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. טוב. ואז אתה כותב לו, אחרי שהוא כותב לך ש'הכי חשוב להתפקד ולגרום לאחרים גם. רק כך
יהיה לזה ערך'. כלומר, אני שואל אותך שאלה. הוא מבין עם מי יש לו עסק, עם מי שעוין את
נתניהו, תומך, כמו שהוא כותב, במפלגת העבודה, ולכן הוא מרגיש נוח לכתוב לך 'חשוב להתפקד'.
נכון?
ת. כן. מה שכתוב פה.
ש. זה מה שכתוב. ואתה כמובן משיב לו, כותב לו ש'תשמח לעזור לו בכל דרך אפשרית'. רואה?
ת. כן.
ש. אתה מנכ"ל אתר וואלה, הדרך שלך לעזור לו היא דרך הסיקור באתר. אתה לא נותן לו תמיכה
כספית. זו הדרך שלך, ישועה, נכון?
ת. לא.
ש. לא. כשאתה כותב ש'אתה תשמח לעזור לו בכל דרך אפשרית' אז באיזו דרך תוכל לעזור לו אם לא
דרך הסיקור?
ת. זה היה משפט תמיכה כללי שהביע לו אהדה, לא הייתה לי תכנית, לא אסטרטגית וגם לא תכנית
מפורטת של מה שאני אעשה. 'אשמח לתמוך', הוא גם כתב לי פה 'הכי חשוב להתפקד ולגרום', זה
הלינק, אני אפילו לא נכנסתי ללינק.
ש. תיכף נראה את סוגיית הלינק וההתפקדות, בסדר? אתה יודע, תן לנו את השטר שעבדנו בתקופה
האחרונה, שלא כל כך...
ת. בבקשה.
ש. אז כשהוא כותב לך 'תשמע, צריך להתפקד', אתה לא אומר לו 'אני הולך להתפקד', אבל אתה
כותב לו 'אני אשמח לעזור לך בכל דרך אפשרית', כשאני אומר לך, הדרך שלך לעזור היא דרך
האתר, אתה אומר 'לא כך הוא'?
ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. נכון. טוב. עכשיו, אתה זוכר שחברתי עו"ד רוזן-עוזר שאלה אותך אם אתה יזמת פניה לפוליטיקאי
2 והצעת את העזרה, אתה השבת שאתה לא זוכר דבר שכזה, אתה זוכר? אני יכול להפנות אותך גם.
3 עמוד 2207, בפרוטוקול שורות 13-23. אתה זוכר קודם כל שזו הייתה תשובתך? שלא הצעת עזרה
4 לפוליטיקאים?
5 ת. כן.
6 ש. אוקיי. אתה הצעת עזרה לפוליטיקאים?
7 ת. עוד פעם, האמירה הזאת היא אמירה כללית ולא היה מאחריה איזו שהיא תכנית. זו הייתה אמירה
8 של נימוס, במסגרת זה שאני כותב לו 'בהצלחה, אשמח לעזור לך'.
9 ש. אתה זוכר גם שהצעת למר הרצוג עזרה? בסוף נבחן גם את מה קרה בפועל באתר, כן? זה לא נשאר
10 מילים ריקות.
11 ת. אני חושב שכן נשאר די מילים ריקות כיוון שגם לגבי הרצוג וגם לגבי אבי,
12 ש. אבי,
13 ת. אבי גבאי.
14 ש. אבי, נקרא לו 'אבי'. כן.
15 ת. מה?
16 ש. אבי. כן.
17 ת. בבקשה. אבי. גם לגבי מר הרצוג וגם לגבי אבי הבעתי תמיכה, בסופו של דבר הסיכום של סיוע
18 שנתתי בלהעלות כתבות, גם מה שהצגתם להרצוג, ובוודאי מה שהסתכלתי וראיתי שהיה עם אבי,
19 בוודאי לגבי אבי הדבר זניח שהיה קורה ממילא גם אם הוא היה מכיר אותי וגם אם לא מכיר
20 אותי.
21 ש. אוקיי. אז יש לנו משפט שאנחנו ניקח אותו קדימה. עכשיו, בוא נראה מה קרה באותו יום שהוא
22 מצטרף למפלגת העבודה, ושאתה מדבר איתו על 'המדינה שנשכחה', תזכור, אתה כתבת לו





בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 'המדינה שנשכחה לצידי הדרך'. עכשיו בוא נראה את הכתבה שיצאה באותו יום. אנחנו נגיש
2 כבודם.

3
4 כתבה מוגשת ומסומנת נ/958

5
6 ש. הכותרת, מר ישועה, היא 'יש לנו מדינה שנשכחה לצידי הדרך', היא ש'אבי גבאי מחזיר את
7 המדינה למסלול'. אתה רואה?

8 ת. כן.

9 ש. הכתבה היא מאוד ארוכה, אפשר לעיין בה, ותאשר לי שכל הכתבה, כל הכתבה רצופה תגובות
10 מאוד חמות מצד אחד של המערכת הפוליטית. יחימוביץ', ופרס, ואראל מרגלית ועומר בר-לב,
11 ואהוד ברק, ואוהד ברושי, נכון? זו הכתבה.

12 ת. כן.

13 ש. מאותו יום.

14 ת. אהה.

15 ש. עכשיו, למשל ללכת לשר כחלון שהוא היה חבר המפלגה שלו ושר מטעמה בממשלת ישראל, זה
16 לא היה נראה לך, לכם, עניין רלוונטי. Let alone כמובן את הליכוד. זה לא חשבתם שזה נכון
17 באותו שלב?

18 ת. אתה שואל אותי או את טל שלו? טל שלו כתבה את הידיעה.

19 ש. תראה, אנחנו תיכף ניגע, אני כבר אומר לך, אני אעשה לך פרומו, גם בדברים שאתה אומר 'טל
20 שלו תטפל'. בסדר? כדי שאתה תכין את עצמך נפשית לעניין. ואני אומר לך שראינו את מה שכתבת,
21 רואים מה קורה באותו יום, רואים גם איך הטקסטים מתכתבים, 'מדינה בצידי הדרך, הוא מחזיר



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אותה למסלול' רואים כתבה שמבחינה עיתונאית יש בה רק צד אחד של המשוואה, ואני אשאל
2 אותך אם זה עניין מקרי. נשים את זה בצורה כזו.

3 ת. אני בטוח שכן.

4 ש. אתה בטוח שכן. טוב. בוא נראה גם את הסרטון בקצרה, ממש קטע קטן של הסרטון המפרגן, כי

5 אמרת פשוט שאתה לא זוכר שעשו דברים כל כך טובים באתר, אז בוא נראה את, אני מתנצל על

6 המונח הבוטה, המסאג' שעשיתם לאבי גבאי באתר. בסדר? סליחה על הבוטות, על הוולגריות שלי.

7 בעוד 10 שניות זה יעלה ואז אנחנו נראה סרט תעמולה קצר.

8 עו"ד יהודית תירוש: אני רגע רוצה להתנגד, סליחה, לא כי יש לי בעיה עם הסרט הזה, אבל אני

9 מזכירה לנו,

10 כב' השופט מר משה בר-עם: להתנגד למה?

11 עו"ד יהודית תירוש: להתנגד להצגת השאלה.

12 כב' השופט מר משה בר-עם: להתנגד להצגה של ה-,

13 עו"ד יהודית תירוש: כן. כן. כן חשוב לי לומר גם עכשיו ואמרנו את זה גם בעבר, ברגע שהעד אומר

14 שהוא לא כתב את הכתבה הזאת, כתבה את זה טל שלו, הוא אפילו אומר שהוא לא היה איתה

15 בקשר על הכתבה הזאת, הוא אומר שזה מקרי שהיא כתבה את זה, גם מבחינת השעות אבל נניח

16 לזה עכשיו, אין סיבה להמשיך לשאול את העד הזה דברים על הכתבה הזאת. אם הוא היה מעורב

17 בה, יש טעם. אם העד לא מעורב, מה הטעם לשאול את העד להציג דברים מתוך הכתבה הזאת.

18 בעינינו זה מיותר, בית המשפט גם אמר על זה דברים לפני הפגרה, ואני שבה ומזכירה את הדבר

19 הזה כי זה יכול לקרות עוד ועוד וכדאי להבהיר את הדברים כבר מהשלב הזה.

20 עו"ד בעז בן-צור: אני מודה שאני לא השכלתי להבין את ההתנגדות. יש לנו משפט על סיקור

21 ויש טענה להיענות חריגה, ויש טענה, רק נתניהו, אנחנו מקבלים חומר, רואים את הפניות ונראה

22 את הפניות ואת הדיאלקטיקה שבין מר ישועה לבין מר גבאי, איך זה מיתרגם לתוך האתר, מה

23 מופיע באתר בשלב הזה, טל שלו היא גם לא עדה, לא חקרו אותה, לא שאלו אותה, היא גם לא



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עדה במשפט הזה. זה העד המרכזי שהביאו אותו מתוך וואלה, קשה לי להבין איך אפשר להתנגד
2 לעניין. אנחנו מראים כרגע פוליטיקאים אחרים, מה הוא כותב להם, מה הוא כתב להם ומה הופיע
3 באתר. זה התיק. זה משפט סיקור היענות חריגה.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: אז אני אשיב אם צריך. אם יש פניה ויש התערבות, אז זה לגיטימי בעיני,
5 בעינינו, שההגנה תציג את הכתבות שקשורות לפניה ולהיענות ולמעורבות של העד. בסוף אנחנו
6 במשפט, יש הרבה עדים אבל יש את העד הזה שצריך ויכול להעיד רק על מה שהוא היה מעורב בו.
7 אם יש כאן, הראו כאן תכתובת שהיא לא פניה להתערבות, ובכל מקרה הראו כתבה שהעד אומר
8 וגם שהוא לא מעורב בכתבה הזאת, כל שאלה לגבי הכתבה הזאת היא לא במקום לעד הזה. זה
9 הכל.
- 10 עו"ד בעז בן-צור: משפט אחד. זה שהעד אומר, בכל הכבוד, העד אמר הרבה דברים בתיק הזה.
11 אמר הרבה מאוד דברים שאנחנו בודקים אותם, סליחה, זה לא סוף פסוק. העד הזה מתכתב איתו
12 באותו יום, אני רוצה לראות מה קרה באתר, כן העד אמר, לא אמר, כן הנחה לא הנחה,
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל לא צריך ליצוק איזה שהוא קשר בין ...
- 14 עו"ד בעז בן-צור: ברור גבירתי, יש קשר שבאותו יום הוא כותב לו 'אני אעזור לך בכל דרך
15 אפשרית',
- 16 עו"ד יהודית תירוש: אחרי הכתבה הזאת הוא כותב לו, לאבי גבאי.
- 17 עו"ד בעז בן-צור: אדרבה. את יודעת מה, מכיוון שהטיעון שלך הוא נכון, מה שהוא כותב לו
18 אחרי הכתבה הזו, אחרי שהוא יחזיר את המדינה למסלול שנשכחה בצידי הדרך, זה ברור. כבודם,
19 יש פוליטיקאים, יש סיקור של פוליטיקאים, יש מעורבות של המנכ"ל בנושא הזה, זה חייב להיות
20 מוצג.
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, אדוני צריך להראות איזה שהוא קשר. אם
22 הוא אומר שהוא לא מכיר את הכתבה אז הוא לא מכיר.
- 23 עו"ד בעז בן-צור: א. אני לא בטוח שהוא יכול להכיר,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כדי לשאול אותו על משהו צריך להיות פה קשר...
- 2 עו"ד בעז בן-צור: גבירתי, אני אומר את זה כך: 1. הוא מנכ"ל האתר. 2. הכתבת לא נמצאת
- 3 כאן. 3. זה ישנו באתר. 4. אני לא משוכנע שהוא יכול לזכור כל כתבה וכתבה מה היה ומה עלה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא יודעת, תשאל אותו ואם הוא אומר שזה משהו שהוא
- 5 לא קשור,
- 6 עו"ד בעז בן-צור: בסדר, זה נחת מרוח הקודש בנושא הזה.
- 7 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם הוא לא קשור אז יש מקום להתנגדות. צריך להראות
- 8 ...
- 9 עו"ד בעז בן-צור: סליחה, אבל מותר לי להציג, אני רוצה להציג, אמרו שרוצים להציג תמונה
- 10 בפני בית המשפט שתהיה התמונה המלאה ורק חקר האמת כמובן, זה הדבר. יש לנו פה שורה של
- 11 פוליטיקאים שזוכים להתייחסות מאוד מאוד אוהדת,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עדיין צריך להראות קשר בינו לבין מה שאדוני אומר.
- 13 עו"ד בעז בן-צור: אני אגיד מה הקשר, יש שני קשרים בעניין הזה. יש קשר אחד בסיקור
- 14 האוהד שמשתלב עם העמדה הבסיסית שהעד מביא אותה, 2. יש קשר של כרונולוגיה ו-3. זה העד
- 15 שישנו. אין לי עד אחר כרגע.
- 16 עו"ד ז'ק חן: ברשות בית משפט, כי אנחנו לא נחזור הרי על הדברים שמציג לעד עו"ד בן צור, לכן
- 17 אני מרשה לעצמי להגיב, כי הדברים קשורים אלינו כמובן. יש טענה להיענות חריגה, העד בחקירה
- 18 הראשית קשר את עצמו לאתר, באיזה מובן? לא במובן של כל כתבה וכתבה, הוא אמר 'זה היה
- 19 אתר מוטה, זה היה אתר משועבד, זה היה אתר ביביסטי, כבשו אותנו ' ועוד סופרלטיבים מכל
- 20 הסוגים,
- 21 עו"ד בעז בן-צור: כשההיפך הוא הנכון.
- 22 עו"ד ז'ק חן: זה יריעת המחלוקת שהתביעה קבעה וזה העד שהיא הביאה כדי לחזק את יריעת
- 23 המחלוקת. כשאנחנו באים ואנחנו מראים בין היתר, וזו רק ההתחלה, כשהאתר, אם היה מוטה,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 היה מוטה נגד הליכוד, נגד ראש הממשלה לשעבר נתניהו, הרי שיסוד מוסד בעדות של העד נפרם.
2 ולכן כאשר מדברים על קשר, העד הוא זה שיצר את הקשר, בעדותו בחקירה הראשית. אם אנחנו
3 לא יכולים לסתור דברים שהוא אמר בחקירה הראשית, אתה אומר 'אתר מוטה', אתה אומר
4 'נתניהו', אנחנו מראים לך מפלגת העבודה ונראה לך עכשיו עוד הרבה מפלגות. אז אנה באנו?
5 קושרים לנו את הידיים להתמודד עם מה שבליבת המחלוקת בתיק.
- 6 עו"ד בעז בן-צור: אני רוצה לציין עוד דבר אחד, גם העד בפתח התשובה שלו הוא אמר 'אני לא
7 זוכר שהיה משהו מיוחד עם גבאי באתר', גם את זה הוא אמר. הוא אמר 'נכון, אני כתבתי, אני
8 לא זוכר שהיה משהו מיוחד איתו'. תראה מה היה באתר שלך. טוב, אני מבקש להתקדם.
- 9 עו"ד יהודית תירוש: אני יכולה לומר,
10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה גבירתי רצתה לומר?
11 עו"ד יהודית תירוש: לא, מה, בית משפט החליט? פשוט לא הבנתי אם הייתה פה החלטה.
12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תראה, כרגע נתקדם.
13 עו"ד בעז בן-צור: בסדר,
14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אבל אי אפשר בלי סוף שאלות כאלה. צריך קשר בין העד
15 לבין ...
- 16 עו"ד בעז בן-צור: גבירתי, יש קשר בין העד לבין האתר לבין מה שהוא מודיע לבין מה שקורה
17 באתר הזה, לבין התפיסה שאומרת 'היה אתר' כמו שציין חברי ז'ק חן, שהאתר הזה היה מוטה
18 לצד אחד, אני אומר את זה בדיוק ההיפך, האתר הזה ... לצד השני, עשו לו שם התמסרות
19 מוחלטת.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, כרגע תמשיך.
21 עו"ד בעז בן-צור: אני אתקדם. מאה אחוז. אני אמשיך.
22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אם העד אומר 'לא יודע', 'לא מכיר', 'לא זוכר',



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד בעז בן-צור: בסדר. אז שיאשר לי רק את הטענה שלו שבאתר הזה הוא לא זוכר שהיה
- 2 משהו מיוחד עם גבאי. טוב, עכשיו אני רוצה להראות לך את הסרטון ותיכף גם נראה את הפוסט
- 3 שיש לו גם את האזכור של ההתפקדות שהוא כתב לך. בסדר? נראה את זה בקצרה.
- 4 (מוקרן סרטון)
- 5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה מדבר?
- 6 עו"ד בעז בן-צור: כן. זה דברי הלל כמובן, כן? אני יכול להגיד לכבודם. טוב, אני אתקדם אבל
- 7 אם אפשר במקביל אולי לבקש בצד הטכני שיש לנו מספר סרטונים להראות, כי אני מבין שיש
- 8 להם בעיה של הגברה כנראה.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תבדקו אצלכם במחשב.
- 10 דוברת: אצלנו זה מוגבר, גבירתי, אולי ההגברה באולם,
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ההגברה עובדת. אם אנחנו עם המיקרופונים ההגברה
- 12 עובדת.
- 13 עו"ד בעז בן-צור: טוב, נתקדם. יש את הפוסט שאפשר להראות שם. הנה, תסתכל עכשיו
- 14 בכתבה גופה ואז תראה שיש שם הכנסת צילום מסך של הפוסט של גבאי, ואז כשפותחים את
- 15 הפוסט,
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רגע, מה זה?
- 17 עו"ד בעז בן-צור: זה מתוך הכתבה.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זו אותה כתבה שלא שמענו?
- 19 עו"ד בעז בן-צור: נכון.
- 20 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
- 21 ש. מי שפותח את הפוסט רואה קישור להתפקדות, נכון?
- 22 ת. כן.
- 23 ש. ואתה זוכר שהוא כתב לך שחשוב להתפקד?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן. מה זה אומר?
- 2 ש. לא יודע. מסקנות בסוף.
- 3 ת. שהוא אומר את אותם דברים לי ולאחרים כי זה המסרים שלו.
- 4 ש. נכון, שמופיעים באתר שלכם.
- 5 ת. בסדר.
- 6 כתבה מוגשת ומסומנת נ/... .
- 7 **דוברת:** זו אותה כתבה גבירתי.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** זה סומן נ/958.
- 9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה אותו נייר? אוקיי.
- 10 ת. אני מבין שהכתבה היא לפני ההתכתבות שלי. נכון? אני מבין שהכתבה היא לפני ההתכתבות שלי
- 11 איתו.
- 12 ש. מר ישועה, אני מבין ששלושה ימים אחר כך,
- 13 ת. סליחה, רציתי לומר משהו. כבודם,
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כן.
- 15 ת. אני מעיר את ההערה הזאת ששמעתי אותה כמובן מהתובעת, כן? שהכתבה היא לפני ההתכתבות
- 16 שלי איתו, עם אבי. אני אומר את זה כי כמובן בחופש הארוך שניתן לי הסתכלתי על הפרוטוקולים,
- 17 וראיתי שלא במקרה אחד קורה גם מה שקרה עכשיו שאומרים לי, ואז כאילו עכשיו יש את הכתבה
- 18 ואז אני יכול להסיק שאני אמרתי, ואני רק אומר שאני מרגיש מוטעה לפעמים. כנראה שזה קורה
- 19 במקרה.
- 20 ש. ברור. אין ספק. תשמע, לגבי הטעיות, המנכ"ל שהולך למעלה ולא אומר 'בוקר טוב'. עכשיו, בוא
- 21 נסתכל שלושה ימים אחרי זה, כתבה נוספת, אני רק אציג אותה,
- 22
- 23 כתבה מוגשת ומסומנת נ/959.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1
- 2 ש. תסתכל בכתבה. תעיין בכתבה, תאשר לי שהיא כתבה נוחה מבחינתו של גבאי, בכותרת המשנה
- 3 יש אמירה כלפי נתניהו. זה מה שעולה, נכון?
- 4 ת. מה השאלה?
- 5 ש. אמרתי, תעיין בכתבה,
- 6 ת. עיינתי.
- 7 ש. תאשר לי שהיא כתבה מאוד נוחה כלפי גבאי, ושלושה ימים אחרי שאתה כותב לו מה שכתבת
- 8 שראינו ויש גם בכותרת, במשנה בשורה שלישית גם יש אמירה נגטיבית כלפי נתניהו. זה תיאור
- 9 הולם של הכתבה הזאת?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. טוב. אוקיי. עכשיו בוא נחזור אחורה בזמן. אמרתי לך שגבאי מונה לשר להגנת הסביבה ב-14
- 12 במאי 2015.
- 13 ת. אוקיי.
- 14 ש. בוא נראה מה אתה כותב לו ב-20 במאי, באותו חומר חדש, 2015, כלומר חמישה ימים אחרי. הנה,
- 15 אנחנו מקרינים את זה על המסך ונגיש. אתה בקאריביים, אגב, אנחנו הולכים אחרי כל המסעות
- 16 שלך, האמן לי זה, ז'ול ורן לא כתב את זה בשמונים יום.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה וואטסאפ?
- 18 ש. כן גבירתי.
- 19
- 20 מוגש ומסומן נ/960
- 21
- 22 ש. הפעם אתה בקאריביים.
- 23 ת. רק הערה, כל המסעות נכפים עלי על ידי אשתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ברור. על ידי אשתך.
- 2 ת. כל המסעות נכפים עלי על ידי אשתי אני תמיד מוכן להשאר בבית.
- 3 ש. חבל שלא אמרת ששאלו כפה עליך לנסוע. אבל בסדר.
- 4 ת. לא, שאלו שילם.
- 5 ש. כן. שאלו שילם. בדיוק. אוקיי. אבי מהקאריביים 'הרבה הצלחה, קראתי את דבריך הראשונים
- 6 כשר אלמוני שבא לעבוד, כמו תמיד חכם קצר ואמיתי'. זה מה שאתה כותב לו אחרי שהוא ממונה.
- 7 נכון?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. אוקיי. זו חנופה לעת צרה או שהתכוונת ברצינות? איך לפרש את זה?
- 10 ת. התכוונתי ברצינות. אבי בחור חכם. הכרתי אותו.
- 11 ש. התכוונת ברצינות. בסדר גמור. אוקיי. עכשיו, אגב, אתה גם מעריץ שורה ארוכה של אנשים, אתה
- 12 יודע, את גבאי ואת שקד ואת ליברמן ועוד ועוד ועוד, אנחנו נראה לך בהמשך, חלק זה נכון
- 13 וחלק זה לא נכון? תמיד זה נכון? איך נדע להבין?
- 14 ת. עניתי לך כבר לגבי חלקם, שאלת כבר, חלק כן חלק לא.
- 15 ש. חלק כן וחלק לא. אוקיי. אז חלק שיקרת להם וחלק אמרת להם את האמת. ואנחנו צריכים להבין
- 16 בדיעבד. עכשיו תראה, בוא נראה את האתר שלך איך הוא מתנהג כלפי הדמות הנערצת, ניקח
- 17 לדוגמה, זה רק דוגמאות, מה-11 באוגוסט 2015, הנה יש פה תכנית מהפכנית,
- 18
- 19 מוגש ומסומן נ/961
- 20
- 21 ש. של המשרד, יש שם, אני כבר אומר לך, עם סרטון וידאו, זה דבר חיובי מבחינתו של אבי. הכתבה
- 22 הזאת היא כתבה חיובית מבחינתו של הפוליטיקאי.
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. ואז אני מפנה אותך לתכתובת שלך איתו מה-3 בדצמבר 2015, שורות 4259 4531, אתה כותב
לו כך 'שאתה מעריץ ואוהב, אכן לא המדינה שהיינו'. אתה רואה?
ת. לא, אני לא רואה.
ש. זה מולך. אה, אז תראה עכשיו. אתה בטח זוכר אבל?
ת. מה?
ש. בטח זוכר את המופעים הללו.
ת. לא את הכל.
ש. נכון.
מוגש ומסומן נ/962
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה?
ש. קודם כל אני הקראתי לו את מה שהוא כתב. אני רוצה לשאול אותך שאלה. אתה מנכ"ל כלי
תקשורת, נכון?
ת. כן.
ש. היית. אוקיי. אין לך קושי, נקרא לזה, קושי לכתוב לפוליטיקאי פעיל שאתה מעריץ אותו ואוהב
אותו, זה נראה לך באתוס העיתונאי דבר סטנדרטי, מקובל? אצלך זה היה מקובל מאוד, אצל
חלק, אבל זה נראה לך מקובל? זה לא עניין פלילי כמובן, סתם להבנה?
ת. אה, יכול להיות שהייתי צריך להימנע מזה. בדיעבד, יש לי הרבה חוכמה היום.
ש. ברור. גם לנו. עכשיו, כשאתה כותב לו גם שיאכן לא המדינה שהיינו, אז תאשר לי ש-, אולי תגיד
לי מה אתה מתכוון כשאתה כותב לו? .. שתאשר לי.
ת. איפה זה כתוב? אני לא רואה. אה, אוקיי.
ש. 'אתה מעריץ ואוהב, אכן לא המדינה שהיינו'.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא יודע, יכול להיות שקראתי את הכתבה או את השידור הזה שמדובר עליו. התייחסתי כנראה
2 לדבריו.
- 3 ש. התייחסת לדבריו. יפה.
- 4 ת. אני מניח שהתייחסתי לדבריו.
- 5 ש. נכון. אז בוא נראה, יש לכם סיקור יום קודם לכן, אני אציג לך אותו. אני רואה שהתכוונת לחקירה
6 וזה יפה.
- 7
- 8 מוגש ומסומן נ/963
- 9
- 10 ש. אז הנה הכתבה שעלתה. 'השר גבאי על מתווה הגז: נחצו פה גבולות. אנחנו לא המדינה שהיינו'.
11 אתה רואה?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. אוקיי. אז מה שבעצם קורה, קודם כל הכותרת היא כותרת, בכתבה, היא כותרת של הדברים של
14 גבאי, אתה רואה את זה כמובן, נכון?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. אם תעיין בכתבה, אני כבר אומר לך, היא כתבה לא קצרה, עם שפע ציטוטים מהדברים של גבאי,
17 אתה יכול לאשר לי את זה.
- 18 ת. כתבה על מה שהוא אומר.
- 19 ש. נכון. אמרתי, כתבה, אמרתי בהחלט, כתבה עם שפע ציטוטים של גבאי. אתה מאשר לי את זה?
20 ת. כן.
- 21 ש. נכון. יש גם סרטון מהדברים של גבאי. אני כבר אומר לך שצורף.
- 22 ת. אתה אומר, בסדר.
- 23 ש. הנה, אנחנו לא נחזה בסרטון אבל אנחנו נראה לך שיש פה סרטון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 דוברת: לא רואים בפרינט.
- 2 ש. לא רואים את זה בפרינט. אוקיי. אגב, סרטון זה משהו, כשמצרף סרטון לכתבה, לטקסט כתוב,
- 3 זה בדרך כלל מגדיל את ההדהוד של הדברים, נכון? מגדיל את המסר?
- 4 ת. כן. מן הסתם.
- 5 ש. נכון. אוקיי. ובעצם מה שאתה כותב לו יום למחרת, שאתה מסכים לכל מילה שהוא אומר בכותרת
- 6 של הכתבה. נכון?
- 7 ת. אכן לא המדינה שהיינו.
- 8 ש. זה מה שאתה כותב לו, נכון?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. אוקיי. והוא גם מבין מפה, שכשאתה כותב לו את זה כמנכ"ל, יום אחרי הכתבה, שהנה, אתה
- 11 המנכ"ל חוזר על המסרים החיוביים שמופיעים באותן כתבות. נכון?
- 12 ת. אני לא מבין את האמירה 'אתה המנכ"ל חוזר על מסרים'. הוא מכיר אותי, אנחנו חברים, הוא
- 13 קיבל אותי לעבודה. אני מכיר אותו ברמה האישית הרבה מאוד, זה הכל. הוא היה הבוס שלי, הוא
- 14 היה בדירקטוריון.
- 15 ש. כן, אז?
- 16 ת. זה הכל. מה שהבעתי פה זו דעה אישית.
- 17 ש. לא, זו לא דעה אישית.
- 18 ת. זו דעה אישית. כשאמרתי שאני מעריך ואוהב אותו זו דעה אישית.
- 19 ש. ברור.
- 20 ת. זו לא דעה שלי כמנכ"ל האתר שעכשיו אומר שזה הדוקטרינה של האתר.
- 21 ש. אנחנו נראה את הדוקטרינה של האתר דרך האתר. אנחנו רואים את מה שהמנכ"ל של האתר כתב
- 22 כמנכ"ל האתר. ועכשיו בוא נראה את ההמשך של ההתכתבות. הוא כותב 'תודה רבה, אמרו לי
- 23 ששידרתם בשידור חי את הוועדה'. אתה רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. אתה כותב לו 'נכון'. נכון?

ת. כן.

ש. אז קודם כל אתה יודע שאתם שידרתם בשידור חי את הוועדה, נכון?

ת. כן, אני מניח. אם כתבתי לו כנראה ידעתי.

ש. אז ידעת?

ת. כן.

ש. אוקיי. טוב. עכשיו, אתה יודע באיזו ועדה מדובר?

ת. ועדת הכלכלה. רשום.

ש. נכון. היה דיון בוועדת הכלכלה, ומצאתם לנכון לשדר את הדיון של ועדת הכלכלה, וזה כמובן

בסדר, ותאשר לי רק שגם, אתה יודע, למשל כשהיו עצרות בחירות, המחנה הציוני, הליכוד, לפני

הבחירות בשידור חי, גם שם דובר בשידור של אירוע, אולי אפילו אירוע פוליטי יותר משמעותי

מאשר דיון ועדת הכלכלה. נכון? מבחינת ההיררכיה, תעזור לנו?

ת. שמה, שאסיפת בחירות יותר משמעותי,

ש. מדיון שמשדרים עצרת בחירות,

ת. אני לא יודע, תלוי מה הנושא. אני לא יודע לשקול את זה.

ש. אתה לא יודע לשקול. אל תיתמם יתר על המידה. אני אשים לך את זה פעם נוספת ואם תגיד

שאתה לא יודע לשקול יש לזה משמעות לדעתי, כמי שהיה כל כך הרבה שנים בתקשורת. יש לך

מצד אחד דיון בוועדת הכלכלה, אתם משדרים שידור, שידור חי, של ועדת הכלכלה, של השר גבאי

במקרה, ויש לך עצרות בחירות, שני הגופים המרכזיים שמתמודדים, ליכוד והמחנה הציוני, ושם

משדרים גם בשידור חי, אני רק שואל אותך מבחינת החשיבות הציבורית והעיתונאית. אני אומר

לך שהמשקל הוא כמובן, ערב בחירות עצרות בחירות, זה יותר משמעותי מאשר דיון ועדת

הכלכלה, בהגדרה. נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא יכול להגיד את זה.
- 2 ש. אתה לא יכול. אתה אומר ההיפך? רק נבין עם איזה עד יש לנו כאן עסק. אתה טוען ההיפך? מה
- 3 אתה טוען?
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה היה?
- 5 ש. לא להגיד? אני מוחק את השאלה 'איזה עד יש לנו', זה אני אשמור לעצמי ובהמשך, ואני רק שואל
- 6 אותך כרגע אם הטענה שלך היא טענה הפוכה.
- 7 ת. מה שאני מנסה, אתה מבקש ממני להגיד איזה שהוא דבר של שחור ולבן, זה יותר חשוב מזה, אני
- 8 לא יודע. למשל אם אתה שואל אותי בתור, לצערי אתה שואל אותי, בתור קורא של תקשורת,
- 9 צרכן של תקשורת, אתה שואל אותי אם אני הייתי מסתכל על אסיפת הבחירות של או הליכוד או
- 10 מפלגת העבודה, לא. לא הייתי מסתכל על זה. אתה שואל אותי אם הייתי מסתכל על דיון בוועדת
- 11 הכלכלה בנושא מתווה גז שכנראה ישליך על המצב הכלכלי של המדינה לדורות, מה שיש פה, אז
- 12 הייתי מסתכל עליו והייתי צורך אותו. אז אתה שואל אותי את זה, מה יותר חשוב, זה נראה לי
- 13 משהו סתמי, עושים אותו ואולי אני לא יודע מה, אבל זה נראה לי יותר חשוב. אני לא עונה לך לא
- 14 זה ולא זה. אינני יודע לשקול.
- 15 ש. ומה מעניין את הציבור יותר?
- 16 ת. לא יודע. ציבור מסוים מעניין אותו את זה וציבור מסויים מעניין אותו את זה.
- 17 ש. יופי.
- 18 ת. יש לי שאלה, אתה חושב באמת שעצרת בחירות שחוקה שכבר חוזרת על עצמה, שכבר יש מלא
- 19 דברים כאלה, זה מה ש-,
- 20 ש. שכל כלי התקשורת מסקרים אותה, נכון? כל כלי התקשורת,
- 21 ת. וכלי התקשורת לא סיקרו את מה שהיה בוועדת הכלכלה?
- 22 ש. אנחנו לא ראינו.
- 23 ת. מה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אנחנו לא ראינו.
- 2 ת. מה זאת אומרת לא ראינו?
- 3 ש. לא מצאנו. אולי יש, אנחנו לא מצאנו.
- 4 ת. אה, אתם לא מצאתם. בסדר.
- 5 ש. לא.
- 6 ת. זאת אומרת מה שקרה על מתווה הגז זה איזה שהוא אירוע קטנטן, לא חשוב, אין לו שום
- 7 משמעות. בסדר, אפשר להציג הכל בצורה מגוחכת. אדוני, אני לא יודע מה לענות לשאלה.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תעבור הלאה.
- 9 ש. טוב. אני אתקדם.
- 10 ת. בבקשה. נתקדם. אותו גיחוך שאתה מפנה אלי אפשר להפנות חזרה אליך.
- 11 ש. מר ישועה, אנחנו לא מגחכים עליך.
- 12 ת. בסדר. הכל בסדר.
- 13 ש. ב-7 בפברואר 2016, אני אציג לך את ההתכתבות,
- 14
- 15 מוגש ומסומן נ/964
- 16
- 17 ש. תסתכל. הוא כותב לך שהוא בא להתראיין, שעה, ואתה כותב לו 'נתראה'. אתה רואה?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. אוקיי. עכשיו תאשר לי בטובך שאתה גם פנית לאלקלעי כדי שיעדכן אותך בדיוק מתי אבי גבאי
- 20 מגיע. אבי, כלשונך.
- 21 ת. יכול להיות.
- 22 ש. אז אני אראה לך, זה מופיע ברול הישן. לא צריך, טוב, אני רק אפנה, זו שורה 15117, אתה כותב
- 23 לאבי אלקלעי,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. בסדר, זה לא מופרך.
- 2 ש. לא, תיכף, יש נוהל. יש נוהל, 'הכן את ישועה לקראת הגעתו של הפוליטיקאי' אצלכם באתר. תיכף
- 3 נדבר על הנוהל הזה. בסדר? הנה, אתה כותב לאלקלעי ברול הישן so called 'מבין שאבי גבאי
- 4 אצלנו באולפן, תקרא לי 'גבאי כאן'. נכון? אתה רואה את זה?
- 5 ת. לא רואה, אבל כן.
- 6 ש. כן. מאה אחוז. בסדר גמור. עכשיו תאשר לי שקיבלת, ואם צריך אני אפנה, עדכון, וביקשת
- 7 שיעדכנו אותך על הגעה של פוליטיקאים לוואלה.
- 8 ת. היה מעת לעת.
- 9 ש. סליחה?
- 10 ת. לפעמים כן.
- 11 ש. לפעמים כן. אוקיי. עכשיו, פגשת אותו אני מניח? כי אתה כותב, 'נתראה כשתגיע'. מן הסתם פגשת
- 12 אותו?
- 13 ת. כשאתה אומר 'מן הסתם', אני מבין שאו שלא מופיע שפגשתי או שמופיע שלא פגשתי. זה מה
- 14 שראיתי עד עכשיו לפחות. מתוך הדברים.
- 15 ש. מר ישועה,
- 16 ת. מר בן צור, ראיתי ששאלת אותי שאלות, תסלח לי שאני למוד ניסיון מהחקירה הנגדית שלך איתי
- 17 בעבר ולכן אני לא עונה לך באופן אוטומטי. בעבר כשהצגת לי משהו יצאתי מאיזו שהיא הנחה של
- 18 תום לב, ועניתי 'כן'. עכשיו אין לך יותר את ההנחה הזאת מבחינתי. ראיתי ששאלת אותי על כחלון,
- 19 שלנדס שואל אותי 'מה עם פגישה עם כחלון' ו'סידרתי לך' והכל, ונפגשת בפגישה, ואני אומר 'כן'.
- 20 ואחר כך אני רואה שעניתי לו ב-iMessage שאתה סוקר אותו כל כך טוב מימין ומשמאל, 'אני לא
- 21 רוצה את הפגישה הזאת. החלטתי שבתור ראש של גוף מדיה אינני רוצה להיפגש' ואז הוא אומר



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 'בכל אופן', לכן אני אומר שאני כבר לא עונה לך באופן אוטומטי שאתה שואל אותי על דברים
2 שאני מניח, כי יכול להיות שלא נפגשתי.

3 **כב' השופט מר משה בר-עם:** מר ישועה, אדוני צריך להשיב, שום דבר לא באופן אוטומטי, יש

4 הנחה שאדוני שוקל את תשובתו בטרם השיב. תקלות פה ושם, אני מבין,

5 ש. אתה מאוד מהרהר ב-, מר ישועה, השאלה הייתה אם מן הסתם נפגשתם.

6 ת. כבודו, אני אענה לכבודו, אחרי זה אני אענה לך. אני הרי לא נסוג מהתשובות.

7 ש. קודם כל לבית המשפט.

8 ת. תודה רבה לך. בסדר. כבודו, אני רוצה לומר משהו. אני מרגיש שבמקרים רבים נאמרו לי דברים

9 לא מדויקים,

10 ש. אני חושב שזו כבר פעם שלישית שהעד אומר את זה,

11 ת. אני רוצה לענות לשאלה של כבודו. אני רוצה לסייג, למה אני עונה עכשיו לא בצורה אוטומטית

12 לתוך הסיפור הזה? כי מציגים לי משהו מסוים, כמו שהציגו רק לפני שני עמודים, רצף מסוים

13 ואחרי זה מתפרסמת כתבה. אבל הכתבה התפרסמה לפני. עכשיו אני רק אומר, אני זורם עם מה

14 שמוצג לי פה ואני עד עובדתי אז אני רוצה לענות את העובדות ולפעמים מוכנסות לוי עובדות לתוך

15 מקום שאין עובדות. אז איך זה יכול להיות שמחפשים ב-iMessage ומוצאים כל מילה ולא

16 מוצאים שעל אותו דבר של רם לנדס אני עניתי לו, הוא שואל אותי 'פגשת את...?' לא רוצה, חשבתי

17 שבתור ראש של גוף מדיה אינני רוצה. ב-iMessage זה מופיע. וזה מופיע וזה נשאר כך שהייתה

18 פגישה. אז אני אומר, אז אולי גם הפגישה הזאת זה אותו דבר ואולי לא נפגשתי? לכן אני משיב

19 כאילו בצורה שיכולה להיראות מתחכמת. אינני מתחכם.

20 ש. סיימת את המסה שהבאת אותה כרגע? הייתה לי שאלה נורא פשוטה אליך

21 ת. סיימתי את התשובה,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. לא, השאלה שלי הייתה נורא פשוטה. אני אשאל את השאלה פעם נוספת ותענה על השאלה שלי.
אני שאלתי אם נפגשת איתו. זה הכל.
- ת. אינני זוכר. יכול להיות שכן ויכול להיות שלא. זכור לי שהיה מקרה אחד לפחות, שבו אחר כך אני כותב לו 'לא יצא לי בסוף לפגוש אותך. פספסנו אחד את השני'.
- ש. נגיע לאט לאט.
- ת. בסדר. אוקיי. נגיע. אני לא יודע אם זה, נגיע לאט לאט.
- ש. לאט לאט מר ישועה, אתה נראה לי מאוד נרגש ויש לנו עוד דרך לעבור.
- 8 **כב' השופט מר משה בר-עם:** ההערות האלה לא מקדמות.
- ש. אדוני, אחרי שהעד שלוש פעמים אומר שאני מטעה אותו מטעה אותו, כי רם לנדס עם כחלון ב-iMessage הוא ראה משהו, הבנאדם שנפגש עם עשרות פוליטיקאים מאוד פעמים מצאה איזה עניין, אבל בסדר, נתקדם.
- ת. לא פגשתי,
- ש. אנחנו נראה,
- ת. לא פגשתי עשרות פוליטיקאים מאות פעמים,
- ש. טוב,
- ת. יחסית למנכ"ל של גוף תקשורת. זה שאתה חוקר על אותו דבר חמש פעמים ועורכת הדין שלך מיכל חוקרת גם כן על אותו דבר, לא מגדיל את מספר הפניות של הרצוג אלי מעשר או מ-12 ל-30.
- ש. עורכת הדין שלי מיכל? גברת רוזן היא בפני עצמה,
- ת. סליחה, תיקנתי את עצמי מיד.
- ש. אנחנו לא חוקרים על אותו דבר,
- ת. עורכת הדין שלצידך. סליחה.
- ש. טוב, בוא נתקדם. חבל, אתה מבלבל את המוח בלי סיבה. בוא נתקדם.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ת. סליחה רגע אחד. תראה, כל האמירות 'לבלבל את המוח' וכדומה, אני רשאי להגיד את... כשאתה
2 אומר משהו, אני הבנתי כבר שאני רשאי להגיב. כשאתה ומר שמאות פגישות שלי עם פוליטיקאים,
3 עשרות פוליטיקאים, זה מה שמאפיין, אז אני אומר שלא נכון המספר הזה.
4 ש. תודה. אז תגיד 'זה לא נכון מה שאתה אומר'. כמה פגישות היו לך במצטבר?
5 ת. אני אומר את הדברים, את התשובות שלי איך שאני רוצה ואתה תשאל את השאלות שלך לפי איך
6 שאתה רוצה. זה הכל.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, מה,

7 ש. מר ישועה, אני אשאל אותך שאלה כללית.
8 ת. בסדר גמור. ואני לא נרגש.
9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הלאה, שאלה -תשובה. כן.
10 ש. עכשיו בוא נראה את הכתבה שיצאה בעקבות אותו ראיון שביקשת להפגש איתו כשהוא מגיע. הנה
11 הכותרת הראשית,
12 מוגש ומסומן נ/965.

13
14
15 ש. תעיין בכתבה הזו ותאשר לי בטובך שיש פה כמובן, אתה יודע, תיכף נדבר על ההקשר שלה, כותרת
16 חיובית, אולי הכי טובה שאפשר, שיש כאן דאגה לבריאות הציבור, שזה עולה על הדאגה לתעשייה.
17 נכון?
18 ת. לא יודע מה השאלה. שזו הכותרת הכי טובה שאפשר לכתוב?
19 ש. בנסיבות. ואני אגיד לך מה הנסיבות, בוא אני אעזור לך. באותה תקופה, אני אגיד לך, מתפוצץ
20 סיפור של זיהום במפרץ חיפה והיה חשש לפגיעה בבריאות הציבור, לרבות בבריאות של תינוקות.
21 אתה ער ל-, אתה זוכר שזה היה דבר שכזה?
22 ת. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. לא. כי תיכף נראה גם מה קרה לך ולגבאי בסוגיה. בוא אני אראה לך כתבה מ'הארץ' שבוע לפני כן, ומ'מעריב', רק כדי להבין את ההקשר.

כתבה מ'הארץ' מוגשת ומסומנת נ/966

ש. ואפשר גם להגיש כתבה מ'מעריב' באותו הקשר, ואז נקשור את זה לכתבה כאן בוואלה.

כתבה מ'מעריב' מוגשת ומסומנת נ/967

ש. בוא אני אגיד לך מה עולה מהכתבות הללו שפורסמו מספר ימים לפני הראיון. הנתונים הם נתונים חמורים של זיהום במפרץ חיפה והשלכות בריאותיות משמעותיות, אני עושה תימצות של הפרסומים האלה. אתה רואה, ומאשר לי מה שאני אומר לך?

ת. קראתי, לא הקשבתי.

ש. שאלתי אם אתה מאשר לי,

ת. שמה?

עו"ד יהודית תירוש: מה, סליחה, אני מתנגדת לשאלה. מה העד הזה אמור לאשר?

כב' השופט מר משה בר-עם: מאשר מה? מה אדוני ביקש שיאשר? רק רגע, בוא נשמע,

עו"ד יהודית תירוש: את הכתבות של 'הארץ' ושל 'מעריב' וכתבה שעדיין לא בוסס כאן שום קשר של העד אליה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עוד פעם, מה ביקשת ממנו לאשר?

ש. שהפרסומים שהיו עובר לפני הראיון שלו והכתבה בוואלה שיצאה כתוצאה מהראיון היו פרסומים קשים שבאזור מפרץ חיפה יש זיהום אויר משמעותי, ויש לכך השלכות בריאותיות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו? לקרוא אנחנו יכולים לבד. מה השאלה

אליו?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אני אומר לו, זה מה שיוצא מהכתבה,
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז זו לא שאלה. זה פתיח. מה השאלה לעד?
- 3 ש. עכשיו השאלה היא שאנחנו חוזרים כרגע לוואלה כמה ימים אחרי זה, ב-7 לחודש פברואר,
- 4 לפרסום שהיה, הפרסום שהיה על רקע הפרסומים הקודמים על ההשלכות החמורות של זיהום
- 5 האוויר,
- 6 ת. זה תגובה בעצם.
- 7 ש. נכון. בוא תפרט רגע שאמרת 'זה תגובה'.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** אני רוצה להתנגד לשאלה בכל זאת. סליחה. אפילו שיש את התשובה.
- 9 **כב' השופט מר משה בר-עם:** לא שמענו את השאלה, הוא לא השלים נדמה לי, הוא רק ...
- 10 ש. העד כבר באמצע תשובה.
- 11 **עו"ד יהודית תירוש:** לא, הוא אמר, הוא רצה לפרט.
- 12 ש. ... באמצע תשובה.
- 13 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל זכותי להתנגד לשאלה שלך.
- 14 ש. אבל כבר הוא אמר את התשובה.
- 15 **עו"ד יהודית תירוש:** אבל אני יכולה להתנגד לשאלה שלך.
- 16 ש. אחרי שהעד השיב? אני לא מכיר את הכלל הזה.
- 17 **עו"ד יהודית תירוש:** אתה ביקשת ממנו עכשיו לפרט ואני מתנגדת לשאלה. מותר לי להתנגד ובית
- 18 משפט יכריע. עדיין לא בוסס, להיפך אפילו, לדעתי העד אמר שהוא לא זוכר את הכתבה הזאת,
- 19 אבל בוודאי שלא בוסס שום קשר בין העד הזה לבין הכתבה הזאת. אם חברי רוצה להראות כתבות
- 20 חיוביות באופן כללי שהיו באתר על פוליטיקאים, כל פוליטיקאי, גם פוליטיקאי שהיה בקשר עם
- 21 העד, יכול להגיש חברי בזמן סיכומים או במקום אחר, ערימה של כתבות שהיו באתר, זה בסדר
- 22 גמור, ויטען שהאתר היה אתר לטובת אנשים אחרים. ככל שהוא רוצה להראות מעורבות של העד
- 23 לטובת הפוליטיקאי הוא צריך להציג את זה. יש מקומות שהוא יציג את זה, הוא יכול לשאול על



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 כתבה, אבל כאן לא בוסס שום קשר מינימלי של העד לכתבה הזאת ולכן אני חושבת שלא צריך
2 לשאול את העד שאלות על כתבות שאנחנו עדיין לא יודעים אם הוא היה מעורב בכתיבתן או לא
3 היה מעורב בכתיבתן.
- 4 ש. אני מודה שאני לא מצליח להבין את העמדה של חברתי. הכתבה בוואלה שהעד אמר 'זו כתבה
5 שהתפרסמה בתגובה',
6 ת. לא, אמרתי שזה נראה כתגובה.
7 ש. זה נראה כתגובה. בסדר.
- 8 **עו"ד יהודית תירוש:** נראה, אתה מניח הנחות.
- 9 ש. גברת תירוש, את מפריעה ואת מדריכה ועכשיו הכתבה הזאת מתפרסמת כתגובה במסגרת ראיון
10 שגבאי עושה אותו בוואלה. השר גבאי מגיע לאתר וואלה, אבי, כלשונו של העד. כשהמנכ"ל כותב
11 שהוא יפגש איתו, כך כתוב בעניין. המסקנות, אנחנו נסיק את המסקנות בהמשך, אבל אלה
12 העובדות שישנן. הכתבה בוואלה במסגרת הראיון שהעד אומר 'אני אפגש איתך' ומוודא שהוא
13 ייפגש, זו הכתבה שעולה בתגובה לפרסומים הנגטיביים שישנם, הרי זה שר להגנת הסביבה, יש
14 זיהום במפרץ חיפה, לא מטפלים, ואז השר, התגובה הנפלאה מבחינתו זה 'אני קודם כל דואג
15 לבריאות הציבור, עולה על הדאגה לתעשייה', מציג אותו בצורה החיובית ביותר בהשוואה
16 לפרסומים הקודמים, זה נתון שכדאי שבית המשפט במסגרת מארג הנתונים יראה אותו.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יראה, אז תגיש את הכתבה.
- 18 ש. אני מגיש, נכון, ואני שואל אותו כרגע אם הכתבה שלו, הרי לא מספיק שאני אגיד ואני ..
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** זה לא כתבה שלו. תשאל אותו אם זו כתבה שלו. דבר ראשון צריך לשאול
20 את העד האם הוא מעורב בכתיבת הכתבה. ההנחה של חברי,
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, ההתנגדות של גבירתי נשמעה כבר קודם. אמרנו
22 לאדוני קודם, צריך ליצור קשר בינו לבין הכתבה, ..



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אבל העד אמר זה בתגובה, גבירתי, אין לנו פה את העיתונאים. אני שואל אותו שאלה נורא פשוטה.
- 2 הוא הגיע לראיון, קיבל כתבה, נחזית ככתבה, כמו שהעד אמר, כתגובה, כלומר כתבה אוהדת,
- 3 העד אמר 'אני אפגש איתך לאחר הראיון' זה מה שמספיק לי. מה אני צריך להראות עוד?
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מספיק למה?
- 5 ש. מספיק לבסס את הקשר הקרוב והסיקור החיובי שהיה לשר גבאי, אבי.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז אחד מהשניים. או שאדוני ישאל אותו אם הכתבה הזו
- 7 היא כתוצאה מהקשר החיובי והקרוב או שאדוני יטען אחר כך בסיכומים שזה נחזה להיות תוצאה
- 8 ... אבל אי אפשר לערבב בין הדברים בלי תשתית. ההתנגדות ... מוצדקת.
- 9 ש. השאלה הייתה, הכתבה בעקבות הראיון, מה המשמעות של הכתבה בעקבות הראיון כשהעד אומר
- 10 'זו תגובה', אמרתי לו 'תפרט מה הכוונה 'תגובה'', אני מניח שהתשובה היא שזה כתבה שמאזנת
- 11 סיקורים קודמים ממקומות אחרים נגטיביים. זה כל מה שישנו פה. אני מבקש להמשיך. כשאמרת
- 12 בתגובה שזו הייתה תגובה, אמרתי לך תפרט מה המשמעות של תגובה של השר?
- 13 ת. אתה הצגת לי כתבות בנושא מסוים?
- 14 ש. נכון.
- 15 ת. במעריב ובהארץ
- 16 ש. אהה.
- 17 ת. אחר כך רואים כתבה באותו נושא שהשר מגיב. אז אני אמרתי שזו תגובה.
- 18 ש. תגובה של השר, לאותם פרסומים. נכון?
- 19 ת. אתה רואה שאני אפילו, מתוך מה שנתת לי, אני לא יודע שהוא בא להתראיין. אני אומר לו 'אה,
- 20 יופי, אתה בא, באיזו שעה', ואני אומר לו 'שלום'. זה הכל. הוא חבר שלי, אני אומר לו 'שלום'
- 21 מתוך נימוס. זה הכל. אבי ואני מכירים שנים, הוא קיבל אותי לעבודה. זה הכל.
- 22 ש. טוב. עכשיו בוא תראה שבת תרבות, אתה זוכר את הז'אנר של שבת תרבות.
- 23 ת. ודאי. אני חולם על זה בלילה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. גם אנחנו חולמים על שבתות התרבות שלכם. אני מראה לך כתבה ב-7 במאי,

מוגש ומסומן נ/968

ש. רק תאשר לי, זה קצר, תיכף אנחנו מתקדמים. הכתבה היא, תעיין, הדהוד של המסרים של השר גבאי.

עו"ד יהודית תירוש: עוד פעם אני מתנגדת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה השאלה אליו? עו"ד בן צור, מה הקשר בינו לבין הכתבה ו-,

ש. הוא במקרה מנכ"ל האתר. אבל אני אגיש את זה ואני אתקדם.

כב' השופט מר משה בר-עם: אדוני יגיש,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תתקדם.

ש. נתקדם. בבקשה. בוא נראה עכשיו כך, תכתובת מה-27 במאי 2016. תכתובת מאוד יפה. 'נקודת אור בים של חושך להצדיע לך'. אתה רואה?
ת. לא.

מוגש ומסומן נ/969

ש. תפרש לבית המשפט על מה ולמה גבאי הוא נקודת אור בים של חושך?

ת. לא זוכר על מה מדובר, לא זוכר את ההקשר.

ש. אז אני אגיד לך מה ההקשר. ההקשר הוא ההתפטרות של גבאי בעקבות המינוי של השר ליברמן לשר הביטחון. בסדר? זה ההקשר. ליברמן ממונה, גבאי מתפטר. מיד אני מראה לך את זה.

ת. אוקיי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז אולי תראה לו קודם, כי אדוני עושה קשרים כשאינן לו

2 שום דבר מול העיניים.

3 ש. אני קודם כל מראה לו את התכתובת, הוא אומר 'אני לא יודע מה ההקשר', אין בעיה, אני אראה

4 לו. גבירתי נתן לי רגע לחקור, ואני מבקש רגע לחקור את העניין הזה, בסוגיה הזאת. אתה יודע

5 מה? אני אלך עם בית המשפט. בוא נציג את הכתבות, סדרת כתבות שנעשתה כשאתה כותב לו ב-

6 27 במאי 2016 שהוא נקודת אור בים של חושך. הנה, כתבה ראשונה, באותו יום בוא נראה מה

7 עשיתם. במופע ההצדעה.

9 מוגש ומסומן נ/970

11 ש. הנה הכתבה הראשונה, 'השר גבאי התפטר מתפקידו' אתה רואה, 27 במאי 2016 בעקבות מינוי

12 ליברמן לשר הביטחון, מעשה חמור. ויש ציטוט במשנה של הדברים שלו. ואם תסתכל בכתבה

13 גופה יש כותרת משנה, כותרת ביניים סליחה, הנה, 'אינו חושש להביע את דעתו', אתה רואה?

14 עו"ד יהודית תירוש: אני שבה על אותה התנגדות מקודם. העד, לא הוכח בינתיים, לא הצביע על

15 שום קשר של העד לכתבה הזאת ולמעורבות בה.

16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: השאלה היא לגבי ההתכתבות. ההתכתבות שהוגשה קודם

17 והכתבה הזאת, זו השאלה.

18 ש. זה שלוש כתבות באותו יום ההצדעה. בסדר? אחרי זה נסיק את המסקנות. יש איזה גבול. אוקיי,

19 אז בוא תאשר לי פה,

20 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני רוצה,

21 ש. בבקשה ההיפך, את לצדי או איתי, או משהו כזה, כמו שהעד,

22 עו"ד מיכל רוזן-עוזר: אני שלך בכלל. אבל לא חשוב. אני רוצה רגע להוסיף משהו. הרי לנו יש

23 יטענה, עמדה, שנוכיח אותה לא רק בראיות הקונקרטיות האלה, הטענות בכלל לגבי המעמד של



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 העד באתר. מה המעמד שלו, מה שליטה שלו, מה האופן שבו כהוא מתייחס ושולט ומנהל את
2 האתר, והמעמד שלו האמיתי, לא מה שהוצג בחקירה הראשית. הדבר הזה שאנחנו מוכיחים אותו
3 בראיות, לא כל פעם נקודתית אלא אנחנו נוכיח אותו בראיות כלליות וכבר התחלנו והוכחנו
4 לדעתנו חלק נכבד מזה, משליך על האפשרות להציג לו כתבות, בוודאי כל כך רבות שמופיעות
5 באתר.

6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז תציגו לו, אז תגישו את ערימת הכתבות מהאתר. מה זה
7 נותן ששואלים אותו.

8 ש. גבירתי, אנחנו קושרים בין הכתבות לבין ההתכתבויות,
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אם אדוני שואל אותו על ההתכתבות, ההתכתבות היא שלו.
10 אם אדוני שואל אותו על כתבה שהוא לא חתום עליה אז או שהוא ...

11 ש. זה האתר שלו, גבירתי, זה כמו לומר לי שאני לא יודע מה במשרד שלי. מה אכפת לי כרגע, זאת
12 אומרת, הוא כותב לו 'מצדיע' באותו יום ההצדעה יש שלוש כתבות שהן מאוד מאוד מפרגנות,
13 בעת שאמר בתחילת החקירה 'אני לא זוכר סיקור,

14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני מניח כאן הנחות בסיסיות שהן בלי תשתית. זה ששם
15 זה מתנהל כמו שמתנהל המשרד של אדוני זו איזו שהיא הנחה של אדוני, שאם זה מה שאדוני
16 רוצה להוכיח, אז שיוכיח. או שתגישו את ערימת הכתבות ותשאל אותו משהו על כולן, או שתקשר
17 איך שהוא בינו לבין הכתבות. אי אפשר להגיש... כשאין קשר בין ה...

18 ש. אני אומר לגבירתי, גבירתי, מה שיש לנו זה יש לנו מנכ"ל אתר, תיכף נראה את ההמשך, שכותב
19 שהוא מברך אותו על ההתפטרות והוא מצדיע לו, באותו יום עולות שלוש כתבות באתר שלו שהוא
20 המנכ"ל שלו שהן כולן כתבות שהן מאוד מאוד פרו השר גבאי. אלה הנתונים שישנם, במקום
21 שבו התחיל את החקירה שלו הוא אמר 'אני לא זוכר שהיה איזה שהוא סיקור חיובי לשר גבאי'
22 זה מה שעד הזה אמר, ו'נפגשתי איתו אולי פעם-פעמיים'. תיכף נראה את עומק התקשורת, בתיק
23 שמה שאומרים לנו ש'אתם השתלטתם על איזה שהוא אתר',



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה השאלה אליו?
- 2 ש. השאלה אליו זה אני מציג לו כרגע את הכתבות שהיו באתר, מציג לו את ההתכתבות, מציג לו את
- 3 מה שהוא כתב לשר גבאי ושואל אותו מספר שאלות.
- 4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז מה השאלה, תציג,
- 5 ש. רגע, אני רוצה להציג לו קודם את הכתבות גבירתי. גבירתי, אני מבקש אורך רוח, אני רוצה להציג
- 6 לו את הכתבות ואז לשאול אותו את השאלה. באותו יום שהיה. תאשר לי בטובך, תסתכל גם
- 7 שלכתבה הזו צורף גם סרטון,
- 8 **כב' השופט מר עודד שחם:** מר בן צור, אנחנו יודעים באיזו שעה הייתה ההתכתבות הזו?
- 9 ש. כן.
- 10 **כב' השופט מר עודד שחם:** איפה זה כתוב?
- 11 ש. 34: 8 כבודו, זה מופיע ב-,
- 12 **כב' השופט מר עודד שחם:** במסמך שאתם הצגתם זה לא כתוב.
- 13 ש. אני אציג את זה על המסך.
- 14 **כב' השופט מר עודד שחם:** זה צריך לקבל ביטוי בחומר הראיות,...
- 15 ש. אני מבין כבודו, מיד אני אציג את זה. הנה, אדוני אם יראה בצד ימין, בשעה 34: 8, ואנחנו נשתדל
- 16 להגיש את זה בפורמט מלא לאור ההערה של בית המשפט, אני חושב שזה גם נכון, מבחינת
- 17 המועדים.
- 18 **כב' השופט מר עודד שחם:** זה נמצא בפנינו המסמך הזה?
- 19 ש. כן. זה נמצא,
- 20 **עו"ד מיכל רוזן-עוזר:** הרול לא בפני כבודכם.
- 21 **כב' השופט מר עודד שחם:** הרול לא בפנינו.
- 22 ש. לא.
- 23 **כב' השופט מר עודד שחם:** זה לא חלק מהרול.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. בשעה 8:34, כתבה ראשונה שעלתה, בעקבות ההערה של בית המשפט היא בשעה 9:40. אתה

רואה?

כב' השופט מר עודד שחם: כן, את זה ראינו.

ש. אני אומר כרגע לעד.

כב' השופט מר עודד שחם: זו הייתה השאלה.

ש. נכון. היא עולה בשעה 9:40, לכתבה הזאת גם מצורף סרטון, אי אפשר להראות לו כי זה מופיע

בתוך הטקסט. בוא נתקדם, בשעה 11:15 עולה כתבה נוספת, בוא נציג אותה, באותו יום,

מוגש ומסומן נ/971

ש. מר ישועה, אתה עוסק בלכתוב לך נקודות לתשובות, תנסה להיות עד. זה קשה אבל תנסה. בוא

נראה את הכתבה השניה, ב-11:15.

ת. עו"ד בן צור, מתי שאתה רוצה תבקש לקרוא מה שאני כותב,

ש. לא, אני כבר קראתי. קראתי את התרשומות שלך ... זה היה נהדר.

ת. אתה אמרת משהו, נכון? ואז תראה שאני רק רושם את מה שאתה אומר.

ש. אם אתה עושה את זה כתלמיד צייתן זה מעולה, ואני חוזר בי מההערה האחרונה.

ת. לא תלמיד צייתן, פשוט ראיתי שהרבה פעמים אני מוטעה אז אני צריך להיות זהיר. אני צריך

להיות זהיר איתך.

ש. מר ישועה בוא נתקדם, ואחרי זה, הטעיות בסוף. השר גבאי מתפטר, 'מינוי ליברמן הצפידע שכבר

לא יכולתי לבלוע', אתה רואה? זו הכותרת, ושוב, תאשר לי שיש פה את המסרים, כתבה ברורה

שמסקפת בצורה מוחלטת את המסרים של גבאי.

ת. לא יודע בצורה מוחלטת, לא יודע בצורה לא מוחלטת, יש פה כתבות של טל שלו, אני לא אומר

לטל שלו מה לכתוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא שאלתי אותך את זה.
- 2 ת. בסדר גמור, אוקיי, אז אני עונה לך. אני לא יודע מסרים לא מסרים, לא קראתי את הכל,
- 3 ש. תעיין.
- 4 ת. בבקשה, אני מעיין. הייתה מסיבת עיתונאים, ואחרי זה אני רואה שכחלון מגיב, בסדר,
- 5 ש. תעיין.
- 6 ת. אוקיי.
- 7 ש. עכשיו יש גם סרטון לכתבה?
- 8 ת. לא יודע.
- 9 ש. אז בוא נסתכל. זה יוגש, אני אומר לך שבסרטון יש שם דברים של גבאי שתוקף את נתניהו. אתה
- 10 מקבל את מה שאני אומר או שאתה רוצה לראות? דקה 13:3.
- 11 ת. אני לא יודע מה התפקיד שלי בלאשר את מה שאתה אומר, אבל בסדר. אתה אמרת את מה
- 12 שאמרת, אני מסכים שאמרת את זה ושיכול להיות שזה נכון.
- 13 ש. טוב. עכשיו תסתכל בעמוד השלישי בפסקה האמצעית, שלכם,
- 14 ת. כן.
- 15 ש. עקץ את נתניהו. אתה רואה? אתה זוכר את הז'אנר החביב 'עקץ את נתניהו' 'לגלג על נתניהו'
- 16 אצלכם באתר?
- 17 ת. איפה אתה קודם כל? סליחה, בעמוד?
- 18 ש. בעמוד השלישי פסקה אמצעית.
- 19 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה מתחיל ב'הוא הוסיף'. פסקה שלישית.
- 20 ת. אוקיי. כן. 'עקץ את נתניהו'.
- 21 ש. אתה זוכר את הז'אנר החביב 'הרשת לגלגה על נתניהו', 'עקץ את נתניהו', זה מופיע פעם אחר פעם
- 22 אצלכם באתר בשנים הללו. 'לעג לנתניהו' 'לגלג על נתניהו', אתה זוכר את הז'אנר?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני זוכר שהיו מקומות שעקצו את נתניהו, אני לא יודע מה זה הז'אנר לא ז'אנר, אמרתי לך שאלה
2 דברים שלקחו מהרשת. הרשת לגלגה.
3 ש. ואתם העליתם את זה אצלכם.
4 ת. כן.
5 ש. שהרשת לגלגה?
6 ת. זה מה שהרשת מפרסמת. אתה מעלה את מה שהרשת מפרסמת.
7 ש. לא, אתם אורזים את זה, בוחרים ומציגים. נכון או לא?
8 ת. עניתי לך כבר אז,
9 ש. טוב.
10 ת. שהבחירה היא על ידי צוות שהתפקיד שלו לייצר רייטינג. אם היית פוגש את הצוות היית רואה
11 שהוא צוות הכי א-פוליטי בעולם,
12 ש. ברור.
13 ת. מתעסק רק בפלטפורמות של האינטרנט. תפגוש את הבחורה הזאת, תביא אותה לפה ותראה מי
14 היא. תראה אם היא מתעסקת בפוליטיקה. היא מתעסקת ברייטינג, זה הכל.
15 ש. אוקיי. אז בוא נתקדם אחרי 'עקץ את נתניהו'. אין פה תגובה אגב לא של נתניהו, של ראש
16 הממשלה דאז, ולא של הליכוד, נכון?
17 ת. לא, כחלון הגיב.
18 ש. אמרתי ראש הממשלה דאז והליכוד?
19 ת. לא.
20 ש. אוקיי. בוא נראה את יום ההצדעה. המטס נמשך, עוד שעותיים וחצי, עוד כתבה.
21 ת. כל התיאורים האלה של המטס, אתה אומר מילים אז אני מגיב להן. כל התיאורים האלה של
22 המטס לא משנים את העובדה הבסיסית שכששר מתפטר בנסיבות כאלה מן הסתם זה יופיע בכל
23 כלי התקשורת.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לא שלוש פעמים באותו יום.
- 2 ת. אין לזה קשר למטס.
- 3 ש. לא שלוש פעמים שלוש כתבות.
- 4 ת. לא יודע.
- 5
- 6 מוגש ומסומן נ/972
- 7
- 8 ש. אני רוצה רגע לחזור, זו הכתבה השלישית, שוב, כתבה אוהדת. אתה יכול להסתכל אם אתה רוצה
- 9 לשנות מהסטייטמנט שלי שזו כתבה אוהדת נוספת, אתה יכול לעיין בכתבה. מר ישועה, משהו
- 10 שקצת מטריד אותי. אתה כתבת לשר גבאי שהמינוי של ליברמן זה ים של חושך. ראית את זה,
- 11 נכון?
- 12 ת. מה?
- 13 ש. שהמינוי של ליברמן לשיטתך הוא ים של חושך. ההתפטרות של גבאי היא בחזקת נקודת אור בים
- 14 של חושך. ציטטתי אותך.
- 15 ת. לא, לא ציטטת.
- 16 ש. הקראתי לך.
- 17 ת. ציטטת והסברת משהו שאפילו אני לא יודע שאני התכוונתי אליו. שים החושך זה המינוי של
- 18 ליברמן. אני התכוונתי למשהו אחר.
- 19 ש. למה התכוונת?
- 20 ת. אתה צוחק שאני יודע על מה התכוונתי... יותר טוב ממך?
- 21 ש. אני חושב שאתה יודע לאן אני הולך ולכן אתה מנסה,
- 22 ת. אני לא יודע לאן אתה הולך.
- 23 ש. מי זה ים של חושך?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. ים של חושך זה בתוך מקום שבו שרים בדרך כלל לא מתפטרים על עמדותיהם. זה הכל. כיבדתי
- 2 את הנקודה הזאת. זה שר שמתפטר בגין עמדותיו, זה הכל. בכלל לא התייחסתי לקטע של מינוי
- 3 ליברמן.
- 4 ש. אני אגיד לך כך, אני, כשאני קורא מה שכתבת, שהוא נקודת אור בים של חושך, זה אגב
- 5 ההתפטרות שלו, בשל ההתפטרות שלו על רקע של מינוי ליברמן לשר הביטחון. מה שאתה,
- 6 המשמעות הברורה שכתבת היא שיש לנו מהלך אמיץ של שר שמתפטר והוא בחזקת נקודת אור
- 7 כי המסביב והעילה שלו להתפטרות זה המינוי של ליברמן כשר הביטחון וזה ים של חושך.
- 8 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא ענה לשאלה הזאת.
- 9 ש. מה הוא ענה?
- 10 ת. אז תשב, תכתוב פרשנות למה שאני אומר.
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שזה לא מה שהוא חשב. הפרשנות שלו היא אחרת.
- 12 ש. אני אגיד לך אפשרות אחרת, נוספת. אני אענה לך. אתה יודע מה כתבת, למה אתה עושה את
- 13 הפליק פלאק הבלתי מרהיב הזה? כי אתה יודע איך התייחסת או מה כתבת לשר ליברמן באותה
- 14 תקופה. אתה יודע מה כתבת לו, כתבת לו דברים הפוכים מאשר 'ים של חושך' בשיטה הישועית
- 15 המקובלת.
- 16 ת. תראה, בשיטה הבועז-צורית אתה קודם נותן לי פירוש מסוים למה שאני אומר ואחר כך אתה
- 17 מצביע על סתירה בין הפירוש שאתה נתת לבין משהו אחר שאמרתי בהקשר אחר.
- 18 ש. אני אמרתי לך למה ברכת.
- 19 ת. עו"ד בן צור, תשמע, עוד פעם,
- 20 **כב' השופט מר משה בר-עם:** אני חושב שההתנצחות הזאת היא ... מר בן צור. הוא אומר את
- 21 עמדתו,
- 22 ש. אני ... את בית המשפט, נקודה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. נשמע לא סביר שאני אומר שים של חושך זו המטאפורה שלי לצייתנות העיוורת של העדר
2 שמסתכל על מה שקורה ולא עושה שום דבר והוא, הרי עמדותיי ידועות אז אני לא חושש להגיד
3 אותן, וקם אחד אמיץ ומתפטר. זה המעשה שעליו אני מדבר.
4 ש. נתקדם, מי זה העדר? אני אתקדם. מי זה העדר?
5 ת. העדר זה העדר של שרים ופוליטיקאים שעושים רק מה שטוב להם ולא אכפת להם מהמדינה. כמו
6 שהתבטאתי לפני זה. משאירים את המדינה לצידי הדרך. אני הכרתי את אבי גבאי. אבי גבאי
7 תמיד שנראה לו משהו שלא צריך, הוא קם והתפטר, כמו שהוא התפטר מבזק.
8 ש. אגב, מי זה העדר של השרים? אתה יכול למנות,
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא חרגנו קצת מהפרופרציות, עו"ד בן צור?
10 ש. אני אתקדם. אגב גבירתי, התיק הזה של סיקור והיענות ופוליטיקאים, זה לא אנחנו התחלנו. אני
11 מניח שבית המשפט נוכח בזה.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסדר, הוא הסביר מה שהוא כתב, ..
13 ש. הוא הסביר, כל דבר יש לו הסבר.
14 **עו"ד יהודית תירוש:** איך שהעד מדבר לזה ולזה זה קשור להיענות לבקשות?
15 ש. ברור.
16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** נתקדם הלאה.
17 ש. עכשיו בוא נראה, גבאי כתב לך את מה שהוא כתב, סליחה, אתה כתבת לו את מה שכתבת, אני
18 אציג לך אבל איך הוא הגיב לך. זה השיח למחרת. תסתכל, בוא נעבור טקסט מכונן. אתה כתבת
19 לו 'נקודת אור בים של חושך', אתה רואה, ב-27 במאי. ואז הוא כותב לך יום למחרת 'היי אילן,
20 תודה, המערכת אצלך מרגיזה מאוד בנושא סביבה'.
21
22
23

מוגש ומסומן נ/973



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. 'התחברו לכל מיני פעילות עלובות', כך לשונו, 'שמפמפמות אותם להשמיץ סתם'. אתה רואה?
2 ת. כן.
- 3 ש. אוקיי. עכשיו, זה קצת מיזוגני העניין הזה, 'פעילות עלובות', אבל בוא נתקדם. תראה את התגובה
4 שלך. 'מבין, אטפל בכך'. אתה רואה?
5 ת. כן.
- 6 ש. עכשיו תראה, אני רוצה כרגע להבין ולטפל במה שאתה עושה. אתה כתבת לו את התשובה שלך
7 זמן קצר אחרי שהוא התגולל על המערכת שלך, ואתה ישר, תוך זמן קצר, כותב לו 'מבין, אטפל
8 בכך'. איזו תשתית, אני שואל כרגע כפרקליט, גיבשת לך להבין אותו ולטפל מול המערכת שלך?
9 ת. תשתית שאני מכיר אותו עשר שנים.
- 10 ש. טוב תשמע, זו תשובה שאם הנכד שלי שאני מאוד אוהב אותו היה אומר, הייתי אומר לו 'תשמע,
11 זו לא תשובה'. מה אתה מכיר אותו? יש לך מערכת,
12 ת. זה לא נורא מה שאמרת לגבי הנכד שלך, קיבלת את התשובה. אתה שואל אותי 'איך זה יכול
13 להיות שאתה מכיר בנאדם, שאתה מכיר אותו עשר שנים', אני מכיר את אבי עשר שנים, הוא היה
14 המנכ"ל הכי מקצועי בקבוצת בזק, הכי חרוץ, הכי רציני, הכי יסודי, אף פעם לא עשה טעויות, ידע
15 בדיוק תמיד על מה הוא מדבר. היה לי יחס מאוד מאוד, תמיד התייעצתי איתו. היה לי יחס גדול
16 של הערכה. ידעתי שאם הוא אומר הוא לא מדבר סתם. אתה גם רואה בתוך כל הדפים הרזים
17 האלה שיש מילה אחת ביני לבינו, משפט אחד בינו שהוא לא מבקש בדרך כלל, הוא לא פונה. הרי
18 כל מה שאתה רואה פה על כמה שנים של אלקלעי, ותוסיף לזה גם את השאר, שמצאת ברול החדש
19 שלך ב-250,000 שורות, בחצי מיליון שורות, כל מה שאתה, מתווסף לכזאת כמות ככה של
20 התכתבויות, ויש מקום אחד שבו אני אומר לו את מה שאני אומר, נכון. כי אני מכיר אותו, אני
21 יודע שהוא לא מדבר סתם.
- 22 ש. זהו, סיימת את הנאום?
23 ת. לא. סיימתי את התשובה כי שאלת שאלה. אתה רוצה, אני לא אענה לך.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. טוב.
- 2 ת. בסדר, אתה רוצה, אני לא אענה לך.
- 3 ש. אגב, מאיפה לקחת את המספר 250,000 שורות?
- 4 ת. קראתי.
- 5 ש. טוב.
- 6 ת. אתה כמה פעמים,
- 7 ש. זה 25,000 לא חשוב.
- 8 ת. לא, אתה אמרת קודם. בזה שלכם, ברול החדש, חצי מיליון, כאילו אני העלמתי איזו שהיא שורה.
- 9 ש. מר ישועה, יכול להיות שאתה לא נמצא בצורה מאוזנת דיך? אני אסביר לך למה אני שואל,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** יכול להיות שמה? מה הייתה השאלה?
- 11 ש. הוא לא נמצא בצורה מאוזנת דיו, כי לא דיברנו לא על חצי מיליון, לא על 250,000, אני לא יודע
- 12 מאיפה העד לוקח את הזה.
- 13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** תשאל אותו שאלות לעניין. גמרנו עם זה. שאלות לעניין.
- 14 ש. בבקשה. תראה, אני אשאל אותך, בוא נסתכל על ההמשך של ההתכתבות שלך. אתה מתגייס
- 15 אידיאולוגית נגד הכתבים שלך. תראה מה אתה כותב: 'התחליף לעבודה מקצועית ויסודית זה
- 16 להקשיב לקשקשנים ופופולזים. אדאג לתקן את זה. שלח לי בבקשה קצת חומר כדי שאוכל לשבת
- 17 איתם ולדאוג לכתבת סיכום הוגנת ויסודית, אני אעבור על זה אישית'. זה מה שאדוני כתב?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. אוקיי. עכשיו אני רוצה רגע להבין, כשאתה מתגולל בעיתונאים שלך מול השר גבאי, איך אתה
- 20 יודע שהם לא עשו עבודה רצינית, שהם מקשיבים לקשקשנים ולפופוליסטים? מי זה הקשקשנים
- 21 והפופוליסטים שהם הקשיבו להם, תסביר לנו את מה שכתבת.
- 22 ת. אני חוזר על מה שאמרתי קודם. אני מכיר את אבי, אני יודע שהוא לא מתלונן סתם, אני יודע
- 23 שהוא בנאדם רציני ואני יודע גם שהוא לא חזיר או גרידי שמבקש לבקש משהו שהוא לא הגון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 אמרתי לו שאני אחבר אותו, שישלח לי, שלח, חיבר, אמרתי שתצא כתבה הוגנת, העברתי את זה
2 למערכת, לא טיפלתי בכתבה.
3 ש. תיכף נגיע לכתבה. אתה אומר לי כך, 'אני יכול לקרוא להם, מכיוון שאני מכיר את אבי והוא איש
4 רציני ואם הוא פנה אז סימן שהאנשים שלי, הכתבים שלי הם קשקשנים ופופוליסטים והם
5 התחברו לכל מיני, גבאי שאתה מאשר לו, מבין אותו, 'פעילות עלובות', זה מה שאתה,
6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אפשר לראות באיזה שעות ההתכתבות הזאת?
7 ש. כן, אפשר גבירתי. ההתכתבות הזאת גבירתי, הנה, זה פתוח על המסך גבירתי, 28 במאי בשעה
8 15:25. זה מתחיל, ההתכתבות, ב-15:25.
9 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. אחר כך 16:05,
10 ש. זה 'מבין, אטפל בכך' ואז ב-16:07 ממשיך מר ישועה וכותב לו שמקשיבים אצלו לקשקשנים
11 ופופוליסטים והוא ידאג לתקן, זהו.
12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי.
13 דובר: ...
14 ש. כן. זה דקות. עכשיו אני אשאל אותך את השאלה הבאה. אחרי שאנחנו רואים איך אתה מתבטא
15 כלפי גורמים חיצוניים, כלפי הכתבים אצלך, בהתבטאויות מאוד קשות, מאוד קשות, יש סיבה
16 שלא הלכת לבדוק איתם על מה מדובר? לפני שאתה כל כך נלהב לכתוב לו שהכתבים שלך שווים
17 כקליפת השום?
18 ת. עוד פעם, אני מכיר את אבי, אני יודע שהוא רציני, לא התחלתי לעשות בדיקות. יכול להיות שלא
19 הייתי צריך להתבטא ככה, לפעמים התבטאתי בצורה נמהרת אולי, יכול להיות שזה אחד מאותם
20 מקרים, ידעתי באותה מידה לתת גם מחמאות, ידעתי באותה מידה להגיד גם 'טעיתי'. בסך הכל
21 אמרתי לו 'תעביר חומר', נדמה לי שאחרי זה מה שעשו זה העבירו את החומר הזה הלאה, לא זוכר
22 מי טיפל בזה, לא עברתי על זה אישית. העבירו את הדברים שלו, פרסמו או לא פרסמו, אינני זוכר,
23 וזהו. לא עשיתי תחקיר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אז בוא נראה את הכתבה שהשר הרציני גבאי התלונן עליה ושבעקבות זאת כתבת את מה שכתבת. ונראה אם יש בה ... בכתבה הזאת. הכתבה הזאת, כבודם אני אגיש אותה, היא מאותו יום של ה-28 במאי.

כתבה מוגשת ומסומנת נ/974

ש. עכשיו בוא רק נמקם אותנו מר ישועה, ראינו ב-27 במאי וגם הראינו את זה לבית המשפט, שלוש כתבות מאוד אוהדות, יום ההצדעה, יום למחרת יוצאת הכתבה הזאת שכרגע מה-28 במאי, ואז יש את השיח המלבב בין ישועה לבין גבאי. בוא נעבור על הכתבה, ואנחנו עברנו עליה, ואני אומר לך את הדברים הבאים: הכתבה הייתה כתבת סיכום מאוזנת, מציגה עמדות שונות לגבי הפעילות שלו, נדמית לכתבה רצינית, נסתכל. בוא נתחיל, נעשה סדר על הפופוליסטים שלך. נתחיל מהתחלה, נעשה מעבר מהיר. 'ההתפתחות תפסה ברגשות מעורבים' כמו שאתה רואה, יש פה תיאור של מה הוא הציב בראש סדרי העדיפויות, בפסקה הבאה 'מצרים על לכתו של השר להגנת הסביבה', 'היטיב לנתב באחריות' אמרו בארגון גרינפיס, אחרי זה הם הוסיפו שהוא נאבק באומץ, והם מצרים, ואחרי זה בוא נתקדם.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ואחרי זה זה כבר לא חיובי.

ש. נכון. זו כתבת סיכום, כן, בסדר. אבל תיכף נראה מה קורה, זאת אומרת, איך זה אצל האחרים. ואז יש גם, נכון, יש גם, הכתב הלך ובדק גם מה קורה עם התכנית הלאומית לצמצום זיהום האוויר בחיפה, ו... ביקורת והמחקר של אוניברסיטת חיפה, ושכנסו מסיבת עיתונאים הוא ושר הבריאות אבל הבטחות לא קוימו. זה מה שהכתבה, כתבת סיכום. טוב, רע, כמו החיים. עכשיו, כשכתבת לו את מה שכתבת לשר היקר, שאתה מבין ותטפל וזה תחליף לעבודה מקצועית, זה קשקשנים ופופוליסטים, אתה טרחת בכלל לקרוא את הכתבה הזאת?

ת. אני חושב שכן, תראה,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. סליחה?
- 2 ת. כן, אני חושב שכן. תראה, אני אומר עוד פעם, אני מכיר את אבי ואני יודע שהוא לא כותב סתם
- 3 דברים. כמו שאתה רואה גם בכמה שנים אתה רואה כמה פניות יש לו, אחת, שתיים, כמה,
- 4 ש. שלושים.
- 5 ת. בסדר.
- 6 ש. תיכף נגיע. שלושים.
- 7 ת. בסדר, תביא שלושים פניות.
- 8 ש. שלושים פניות, 500 כתבות, הכל בחיים יחס.
- 9 ת. טוב בסדר, 500 כתבות, בסדר.
- 10 ש. כן. אנחנו סופרים.
- 11 ת. בסדר, לגבי מה שאמרת,
- 12 ש. בוא תחזור, שאלתי אם קראת.
- 13 ת. סליחה, אמרת כל מיני דברים בשאלה שלך,
- 14 ש. שאלתי אם קראת את הכתבה.
- 15 ת. שאלת אותי כמה דברים.
- 16 ש. זו הייתה השאלה.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** השאלה כרגע היא רק אם קראת את הכתבה.
- 18 ש. בדיוק.
- 19 ת. כן
- 20 ש. יופי. דיברת עם הכתב?
- 21 ת. יכול להיות, אינני יודע.
- 22 ש. אתה זוכר ש-,
- 23 ת. אינני זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אתה לא זוכר.
- 2 ת. יכול להיות שלא, תראה, אני אומר עוד פעם, אתה צודק שפה מרכז הכובד של ההתייחסות שלי
- 3 נבע מההיכרות שלי עם אבי, מה שאתה מתאר פה שהכתב הלך, עשה, עשה, אני באותה מידה יכול
- 4 להגיד לך את מה שאתה אמרת לי בעשרות שאלות, שהכתב יכול להיות שהוא קיבל רק pr מהצד
- 5 השני ופרסם, זו הייתה ההתרשמות שלי פה, אני מכיר את אבי, אני יודע שאם הוא מתלונן זו
- 6 תלונה רצינית.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתה לא זוכר אם דיברת?
- 8 ת. אינני זוכר.
- 9 ש. אגב, זו הייתה כתבת, עדי חשמונאי, כתבת ותיקה.
- 10 ת. אני זוכר את עדי.
- 11 ש. לא, אמרת 'כתב' לפני דקה. לכן אני,
- 12 ת. לא, אני זוכר את עדי. כתבת צפון.
- 13 ש. עכשיו אתה יכול להגיד לי אגב, תסתכל בתוכן הכתבה ותגיד לי מה לא מקצועי במה שנאמר שם?
- 14 מה לא יסודי? מה קשקשני ופופוליסטי? תסתכל על התוכן, אתה מוזמן להסתכל,
- 15 **כב' השופט מר משה בר-עם:** מר בן צור, אדוני ... על רזולוציות יותר... אנחנו לא מקבלים פה
- 16 עכשיו איזו שהיא הערכה מקצועית או חוות דעת. נדמה לי אם אני מבין נכון, ייתכן ואני טועה,
- 17 שאני התרשמתי מדברי העד שהוא הבהיר או הסביר את עמדתו ביחס ליחס שהוא גילה לאדון מר
- 18 גבאי, אז משם נובעים כנראה הסופרלטיבים או הדברים שנאמרו. עכשיו...
- 19 ש. אני אומר לאדוני כך,
- 20 **כב' השופט מר משה בר-עם:** יש גבול כמה זה...
- 21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בסוף גם נלך לבדוק את הזיהום בחיפה.
- 22 ש. בשביל זה יש כתב. הכתב הלך לבדוק והכתב כתב ואז יש עורך שהעורך הזה משדר לנו פה,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** בוא נתקדם, הוא הסביר את עמדתו,
- 2 ש. הוא הסביר גבירתי שהוא מכיר אותו וכל מה שהוא עושה זה נפלא. בסדר, בוא נתקדם.
- 3 **עו"ד יהודית תירוש:** הוא לא עורך.
- 4 ש. אה, סליחה, נכון. הוא עורך העל.
- 5 **עו"ד יהודית תירוש:** רגע, אבל סליחה,
- 6 ש. הוא לא עורך, הוא המנכ"ל הבלתי מתערב.
- 7 **עו"ד יהודית תירוש:** סליחה, אתה שאלת אותו אם הוא דיבר עם מישהו. האם אתה מתכוון
- 8 להראות לו את כל ההתכתבות סביב הדבר הזה?
- 9 ש. כן. אני מתכוון להראות לו מה שאני רוצה להראות.
- 10 ת. כיון שנאמר לי 'מטס' אז אני אומר עוד פעם, המצב הסביר הוא שאם שר מתפטר בנסיבות כאלה
- 11 יתפרסמו שלוש ידיעות, כבר זה ... בגלל שאני אמרתי 'נקודת אור'.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אמרת את זה כבר. הלאה,
- 13 ש. בסדר, כן, ליברמן זה לא ים של חושך, בוא נתקדם.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אנחנו מתקדמים.
- 15 ש. עכשיו אתה כותב לו, בוא נמשיך לקרוא את ההתכתבות שלך, שאתה, 'אדאג לתקן את זה'. אתה
- 16 רואה? בוא נסתכל, הנה פה, 'אדאג לתקן את זה', שלח לי בבקשה קצת חומר כדי שאוכל לשבת
- 17 איתם ולדאוג לכתבת סיכום הוגנת ויסודית, אני אעבור על זה אישית. אתה רואה?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. אז עכשיו אני רוצה לשאול פה שאלה. קודם כל אני חושב שלא היה לך שום מושג שכבר כתבת לו
- 20 שזו כתבה לא רצינית, אבל למה אתה צריך לשבת אישית על החומר שהוא ישלח לך, ולמה אתה
- 21 מתחייב לתקן משהו שהוא בכלל אולי לא מקולקל? כי אבי איש יקר? מה, מה הסיפור הזה בכלל?
- 22 איך זה עבד אצלך?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. קודם כל אני חושב שמה שעשיתי פה היה יחסית אינרטי, הוא פנה, הביע תלונה, ביקשתי שיעביר
2 חומר, את החומר הזה העברתי הלאה, מספר הפניות של אבי היה אפסי, ולא היה פה שום דבר לא
3 לגיטימי. זה הכל.
- 4 ש. עכשיו יש לי גם שאלה. יש לך כתב, בכל תחום יש לכם כתב, נכון? לאיכות הסביבה הייתה לכם
5 כתבת לאיכות הסביבה, זה פחות או יותר מרכז החיים שלו בתקופה הרלוונטית, זה מרכז העשייה
6 שלו והעבודה שלו. נכון? ככה זה עובד.
- 7 ת. האם מרכז העשייה של כתב לאיכות הסביבה זה איכות הסביבה?
8 ש. כן.
- 9 ת. כנראה, כן.
- 10 ש. כנראה. ועכשיו, כשאתה כתבת שתשב 'איתם', מי זה איתם?
11 ת. לא יודע.
- 12 ש. זה העורכים?
13 ת. לא יודע, אני לא זוכר שישבתי עם מישהו. אני חושב שהוא העביר חומר, העברתי הלאה וזהו.
- 14 ש. עכשיו, כשאתה כותב,
15 ת. לא זכור לי שישבתי עם מישהו על זה.
- 16 ש. לא נורא, אנחנו רואים מה כתבת. כשאתה כותב ש'תדאג לכתבה הוגנת ויסודית' אז המשמעות
17 היא שהכתבה שיצאה היא כתבה לא יסודית ולא הוגנת?
- 18 ת. עניתי לך שקיבלתי face value את עמדתו של אבי שזה לא רציני, מתוך היכרותי איתו של עשר
19 שנים.
- 20 ש. הבנתי את ה-,
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הוא כבר ענה לזה קודם. הלאה.
- 22 ש. נתקדם. בוא נראה ביום למחרת, מגויס מיועדנו צ'לו רוזנברג, שעמדנו עליו בדיונים הקודמים.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1

2

מוגש ומסומן נ/975

3

4

ש. זו כתבה, פה אנחנו מגישים בכרונולוגיה, דוברת בעד עצמה. 'עזיבה אמיצה', המבין מבין מיד, 'של

5

השר גבאי'. אתה רואה? זה כתוב. רואה אדוני?

6

ת. כן.

7

ש. ואז נראה, אנחנו ב-29, יום למחרת מה קרה, ב-30 במאי. זו הכתבה מה-29 ועכשיו אני מראה

8

תכתובת מה-30.

9

10

מוגש ומסומן נ/976

11

12

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור כשתגיע לנקודה שאפשר לעצור בה אנחנו

13

נעשה הפסקה.

14

ש. אם אפשר 3 דקות, איך שנוח לגבירתי.

15

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: בסדר, אני רק אומרת, תגיע, נעשה הפסקה.

16

ש. אז שולח לך גבאי ב-30 במאי, אתה ביקשת ב-28, זה קצת ארוך גבירתי אז אני יכול לעצור כאן,

17

זה לא יהיה שלוש דקות אז אני לא רוצה ... אפשר לעשות הפסקה עכשיו ונמשיך.

18

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נוח לך עכשיו?

19

ש. כן.

20

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: נעשה חצי שעה הפסקה.

21

(הפסקה)

22

(לאחר ההפסקה)

23



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, אדוני יסיים היום את ההשלמה של החקירה

שלו?

ש. לא גבירתי, יש לי בערך חמישה ימים, אני אוריד את זה לארבעה, יש לנו שורה של גורמים.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ארבעה ימים על ההשלמות?

ש. אני חוקר רק על ההשלמות, ואני כבר אומר לגבירתי, אנחנו חלק לא נחקר אלא פשוט נגיש חומר

כתוב בצורה מרוכזת בלי להתעכב בחקירה, אבל חלק נצטרך לחקור.

כב' השופט מר משה בר-עם: אדוני יסיים עד מחר? אין סיכוי?

ש. לא, כבודו, התחלנו בחמישה ימים, נצמצם את זה לארבעה, אם נצליח עוד לדחוק קצת פחות,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: תנסו לצמצם, להגיש מה שאפשר להגיש.

ש. נגיש לא מעט חומר כתוב,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כי התרחבנו.

ש. זו יריעת המחלוקת.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: כן, ברור אבל,

ש. אני אומר, חלק נגיש בצורה מרוכזת, בלי לשאול.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. תנסו לצמצם את זה.

ש. בסדר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הערכת הזמן שלכם? תתחילו קטן,

עו"ד ז'ק חן: אנחנו חושבים שיחד נוכל לסיים בשלושה ימים. ביחד. שוב, אנחנו חילקנו את

העבודה בינינו כדי שלא תהיה חפיפה או חזרה. אנחנו לא נחקר על נושאים שהאחר חוקר.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה שאומר שיש לנו עוד שבעה ימים. זאת אומרת עוד

שישה ימים לעד. טוב. תנסה גם עכשיו בחקירות ... מהניסיון של מה שהיה לפני ההפסקה, קצר

ממוקד, ולהגיש מה שאפשר.

ש. ננסה יותר קצר. בסדר גמור.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני גם אסייע.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** קצר ממוקד הכי שאפשר.
- 3 ש. קצר וממוקד, מר גבאי מסיים את תפקידו בבזק בסוף 12 בינואר 2013, הוא מתמנה לשר בחודש
- 4 מאי 2015 כלומר אחרי שנתיים וחצי. בתקופה הזו, מה היה הקשר שלך איתו? האם היה לך קשר
- 5 איתו?
- 6 ת. אני לא זוכר משהו מיוחד.
- 7 ש. אתה לא זוכר משהו מיוחד. כי אני אגיד לך מה אנחנו רואים. אנחנו רואים בתכתובות, נגיד את
- 8 זה בזהירות המתחייבת, שבשנתיים וחצי הללו בין סיום התפקיד שלו למועד שבו הוא מתמנה
- 9 לשר, נגיד את זה בזהירות, לא מצאנו תכתובות, התכתובות בינך לבינו.
- 10 **עו"ד יהודית תירוש:** רק רגע, אני חייבת לדייק את חברי. אני מזכירה שאנחנו העברנו רק דברים
- 11 שקשורים, אני כן חייבת לומר את זה, אני אבדוק אם צריך, אבל חברי לא יכול להניח שהוא קיבל
- 12 את כל ההתכתובות בין ישועה למר אבי גבאי בגלל שאנחנו העברנו לפי ההוראה וההנחיה של בית
- 13 המשפט דברים שקשורים לענייני סיקור בין פוליטיקאים וגורמים אחרים, או אינטרסים כלכליים
- 14 כאלה ואחרים כדי שיהיה להם את תמונת המראה.
- 15 ש. אז ככה, אני מודה לחברתי על, קודם כל שאלתי את העד שאלה פתוחה,
- 16 **עו"ד יהודית תירוש:** בסדר, הוא גם לא אמר את זה.
- 17 ש. אנחנו לא ראינו. חברתי אומרת 'אולי יש עוד שלא העברנו לכם', את מוזמנת, גברת תירוש, ביחס
- 18 לכל מי שאנחנו שואלים אותו, להעביר את מכלול ההתכתובות,
- 19 **עו"ד יהודית תירוש:** ...
- 20 ש. שניה, אני חושב שזה חשוב. את אמרת אולי בצדק, שיש אולי התכתובות נוספות בין אותם
- 21 גורמים פוליטיים לבין מר ישועה שאת חלקן לא קיבלנו, אז אנא תתכבדו להעביר, שתהיה תמונה
- 22 מלאה כמו שאנחנו כולנו רוצים, בפני בית המשפט. אני מודה לך על ההערה וזו בקשה בפניך בכתב
- 23 בסוגיה הזאת, ותשיבי ואז נתייחס. אני יכול להמשיך?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: לא, אני רק אענה רגע על הדבר הזה. מרבית הפוליטיקאים, העברנו
- 2 תכתובות מלאות מא' ועד ת'. יש גורמים, כמו למשל, נראה לי שהוא אפילו היחיד, אבי גבאי, שיש
- 3 איתו קשר ארוך טווח כי הוא באמת היה מנכ"ל בזק ולא את כל התכתובות ביניהם העברנו, אלא
- 4 תכתובות שקשורות לסיקור ולאינטרסים אחרים כדי שתהיה לחבריי תמונת מראה. לכן אני
- 5 אומרת בעניין הזה, אי אפשר להניח בפני העד שאין. אפשר להגיד ש-, מה שיש לכם, לשאול שאלות
- 6 פתוחות,
- 7 ש. אני שאלתי את העד שאלה,
- 8 עו"ד יהודית תירוש: זה בסדר, אבל אחר כך אמרת לו גם 'מה שלא ראינו',
- 9 ש. שמה אצלנו. נכון. מה אצלנו, מה לעשות.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: לא ראינו, אבל העד לא יודע מה יש, מה הועבר אליכם ומה לא הועבר
- 11 אליכם. הוא לא אחראי על סיווג חומרי חקירה.
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אפשר להגיע לסיכום שיש אולי עוד התכתבויות,
- 13 ש. שיעבירו אותם.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז נשאל כרגע על מה שהועבר להגנה.
- 15 ש. כן.
- 16 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הלאה.
- 17 ש. הלאה. אז עכשיו ככה, אנחנו לא ראינו, חברתי אמרה 'אולי יש עוד' אם הבנתי נכון את העניין,
- 18 אנחנו נפנה אליה ונדרוש לקבל את העוד ככל שישנו, לפי הבנתי, תגיד לי אתה, לא זכור לך משהו
- 19 מיוחד בשנתיים וחצי האלה?
- 20 ת. לא.
- 21 ש. לא. אוקיי. שאלה נוספת, תאשר לי שבתקופה,
- 22 ת. בשיבה, דברים שכאילו, קשר מאוד,
- 23 ש. רופף?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. לא היה. כן, לא היה.
- 2 ש. בסדר, לגיטימי. תאשר לי עוד דבר אחד, שבתקופה שאתה מנכ"ל וואלה ואבי גבאי הוא מנכ"ל
- 3 בזק, אין לכם ממשק של עבודה. אתה כפוף לדירקטוריון, כמו כל החברות הבנות?
- 4 ת. לא מדויק. כי בתחילה אבי היה מנכ"ל בזק בינלאומי כשאני הגעתי. וואלה הייתה מתחת לבזק
- 5 בינלאומי, בבעלות של, זו הייתה הבעלות של בזק וגם של הארץ והציבור. אז ועדת החיפוש למשל
- 6 של המנכ"ל שמצאה אותי, נדמה לי שהוא ניהל אותה.
- 7 ש. אוקיי. יש ממשק אחד, שאלתי אותך על העבודה השוטפת.
- 8 ת. לא, אני אומר גם, ממשיך עכשיו בעבודה השוטפת, אחרי זה יש תקופה שהוא היו"ר שלי גם.
- 9 אחרי זה הוא עזב, וגלברד נכנס, גלברד עזב ואבי חזר והיה עוד פעם יו"ר שלי, ואחר כך יש מה
- 10 שאתה אומר,
- 11 ש. מאיזו שנה זה 'אחר כך'?
- 12 ת. נניח שכל זה זה שנה. בסדר? כל הדבר הזה, זה שנה שאני מגיע, אני לא זוכר בדיוק, גלברד עזב די
- 13 מהר. ואחר כך נכנס רודב. ואחר כך היחסים היו רק יחסים שכשהוא מנכ"ל בזק ואני מנכ"ל
- 14 וואלה, ולפעמים יש עסקאות בין בזק לבין וואלה, אז יש ביני לבינו קשר.
- 15 ש. כמה עסקאות כאלה היו בשנים האלה?
- 16 ת. יש כל הזמן. זה היה כל הזמן, לא יותר מדי. היה, והיה בינינו קשר.
- 17 ש. לא של כפיפות של עבודה.
- 18 ת. לא, לא של כפיפות.
- 19 ש. תודה. בוא נחזור להתכתבות שעצרנו בה, ב-30 במאי. הוא שולח לך 'אם קיבלת את המייל'. אתה
- 20 רואה?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. אוקיי, ואתה משיב לו מיד 'כן, מטפל'. אתה רואה את זה?
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אוקיי. ואז הוא שולח לך מייל. קיבלנו את המייל, בחומר שקיבלנו, אני אציג את המייל. המספר
שלו הוא 16382.

מוגש ומסומן נ/977

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: יש כאן הרבה עודפים אם אתם צריכים.

ש. אוקיי. עכשיו, זה מייל ששולח גבאי, תעיין בו ותאשר לי שזה בעצם דף מסרים קלאסי, פרסום
דוברותי של תקשורת של גבאי. נכון?

ת. נכון.

ש. שהמטרה שלו, היא כמובן, תאשר לי, מבחינתו לשפר את הסיקור בתקשורת?

ת. נכון.

ש. בוא נחזור לתכתובת, באותה תכתובת ב-30 במאי, וב-31 במאי הוא כותב לך 'ראיון מצוין'. אתה
רואה? 'ראיון מצוין'?

ת. כן.

ש. ואתה כותב לו 'תודה'.

ת. כן.

ש. אוקיי. לאיזה ראיון הוא מתייחס?

ת. לפירמה, אני לא זוכר.

ש. אני אראה לך. אני מציג לך את התמליל של הראיון שאתם הכנתם שאליו מתייחס גבאי.

ת. ראיון שלי?

ש. כן.

ת. אה, אוקיי.

ש. הוא כותב לך 'ראיון מצוין'. אתה התראיינת, אני אראה לך את הראיון, הנה המייל,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אם זה תמליל אז זה רינו צרור.
- 2 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה קיבלנו עכשיו?
- 3 ש. גבירתי, זה ראיון שהתראיין ישועה בגלי צה"ל.
- 4
- 5 מוגש ומסומן נ/978
- 6
- 7 ת. לרינו צרור, נכון?
- 8 ש. כן. כנראה. זה גלי צה"ל, אני אגיד את זה בזהירות המתחייבת.
- 9 ת. רינו צרור. אוקיי.
- 10 ש. אוקיי. עכשיו, וואלה הכינו תמליל של הראיון,
- 11 **כב' השופט מר משה בר-עם:** כשמדברים רשום דוד ורטהיים. לא רשום רינו צרור.
- 12 ש. כן. דוד ורטהיים זה וואלה ברנז'ה, ומה שקורה, לוקחים את הראיון של ישועה בגלי צה"ל, ומעלים
- 13 אותו בתוך וואלה. דוד ורטהיים מעלה את התמליל של הראיון בוואלה. זה המהלך. נכון מר
- 14 ישועה?
- 15 ת. כן.
- 16 ש. אוקיי. ועכשיו, אני רוצה להתייחס לתוכן של הראיון שלך שגבאי כתב לך שזה היה ראיון מצוין.
- 17 ת. בבקשה.
- 18 ש. ואני אקריא לך, תסתכל על הפסקה האחרונה. שאלו אותך 'השאלה היא לא כמה היו אלא האם
- 19 היו כאלה שאתה או מישהו מטעמך הוריד כאשר זה נגע בצורה לא נעימה בנתניהו'. ואתה משיב
- 20 'אתה יודע את זה כעיתונאי, פוליטיקאים וגם מנהלי חברות יש להם יחסי אהבה-שנאה עם מדיה.
- 21 הם כולם מתקשרים. כולם מתקשרים אלי. גם ממשרד ראש הממשלה מתקשרים אלי, לתקן
- 22 עובדות שלא נכונות לדעתם או לשפר את הצורה שבה הם מופיעים, כולם מתקשרים. אז אני



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מקשיב לכולם. כולם מתקשרים, גם עמוס שוקן התקשר אלי פעם, אז מה, הקשבתי לו? אלה היו
- 2 דבריד. אמת?
- 3 ת. אמת.
- 4 ש. וגבאי, שהוא היריב הפוליטי של נתניהו, כותב לך שהוא שמע את הרעיון, כותב לך שהיה ראיון
- 5 מצוין. זו העמדה שלו כפי שהוא ביטא אותה. נכון?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. תודה. אגב, אתה זוכר שגם הרצוג החמיא לך על התגובה לכתבה של גידי וייץ? רק אם אתה זוכר
- 8 שהוא החמיא לך?
- 9 ת. אני זוכר שהוא החמיא וזוכר ששאלת ואני זוכר גם את התשובה.
- 10 ש. כן. אני רק אומר, החמיאו לך.
- 11 ת. כן כן.
- 12 ש. אוקיי. אז מה שאנחנו רואים, שהיריבים הפוליטיים של נתניהו, רק נסכם את הנקודה הזאת,
- 13 מחמיאים לך שניהם אז על הדברים שאמרת בתקשורת. נכון?
- 14 ת. כן. לא דווקא ספציפית למה שהקראת.
- 15 ש. לא שמעתי?
- 16 ת. לא ספציפית למה שהקראת.
- 17 ש. לכל הראיון. כולל.
- 18 ת. אה, כן,
- 19 ש. סליחה?
- 20 ת. כן. תשאל אותם למה התכוונו.
- 21 ש. אני לא צריך לשאול אותם כי הם כתבו. עכשיו בוא נחזור כרגע לתכתובת. אתה כותב לו כך באותה
- 22 תכתובת, בחלק האחרון 'מיכל קליין ראש מערכת חדשות תדבר איתך ותקבע איך מעלים כתבה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 לסיכום הפעילות, הסכימה איתי שהיה חוסר הוגנות בפרסום הקודם, אני עוקב אישית. רואה
- 2 את זה?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. אוקיי. הייתה לך שיחה עם מיכל קליין שהסכימה שהיה חוסר הוגנות בפרסום? היה דבר כזה או
- 5 סתם ...?
- 6 ת. לא, אם כתבתי לו ואני אומר שהיא תדבר איתו, אז כן.
- 7 ש. לא, זה שהיא תדבר איתו ראיתי. כתבת. אני ... אותך על החלק האחרון וגם תגיע לפה הגברת
- 8 קליין ונשאל אותה.
- 9 ת. התשובה היא כן.
- 10 ש. שהיא הסכימה איתך שהיה חוסר הוגנות בפרסום.
- 11 ת. אם אני כותב שמיכל אמרה לי אז כן.
- 12 ש. אז זה נכון, הפעם זה נכון. אוקיי. עכשיו, אנחנו גם רואים, זה חוזר לרול הישן, אני מפנה לשורה
- 13 18404, ששלחת למיכל קליין, אפשר רק להקרין את זה, אני מפנה, את הטלפון של הילה ליפשיץ
- 14 הדוברת של גבאי. הנה תסתכל.
- 15 ת. כן כן.
- 16 ש. כן. יופי. עכשיו בוא נראה מה קרה פה. תזכור שהיה לכם כתבת של איכות הסביבה, עדי חשמונאי,
- 17 כתבת ותיקה, נכון? למדי.
- 18 ת. אני לא זוכר את הותק שלה.
- 19 ש. אתה לא זוכר את הותק שלה.
- 20 ת. אני לא זוכר שהיא הייתה רק איכות סביבה. היא הייתה כתבת צפון אם אינני טועה.
- 21 ש. ואיכות סביבה. כך היא הוגדרה אצלכם. אני יכול להראות לך את ההגדרה שלה אם אתה רוצה.
- 22 בדקנו את האתר שלך.
- 23 ת. בסדר, אוקיי. בסדר. התכוונתי שזה לא,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. סליחה?
- 2 ת. היא לא בהכרח הייתה, זה היה התחום המקצועי שלה, יכול להיות שהפילו לתוך הסל של כתבת
- 3 צפון עוד כל מיני דברים.
- 4 ש. בוא נקריא לך את הרזומה שלה באתר שלכם ותאשר לי.
- 5 עו"ד ז'ק חן: זה יכול להיות הפוך. שהיא הייתה כתבת איכות סביבה והפילו עליה....
- 6 ת. לא, יש כתבים, תראה, יש כתב כמו אבי יששכרוב, ברור שהוא פרשן לענייני ערבים. יש את
- 7 בוחבוט, ברור שהוא, כל אחד יש לו, טל שלו, פוליטי. אצלה נדמה לי שזה היה סל, אני לא בטוח.
- 8 ש. הנה. 'משמשת כתבת המכסה את אזור הצפון ואת תחום איכות הסביבה' ובאתר מאז 2013. נכון?
- 9 וקודם הייתה בתחומים מקבילים במעריב. רואה?
- 10 ת. בסדר גמור.
- 11 ש. טוב. אחרי שסיכמנו על הגברת חשמונאי, אתה אבל מכל מקום פועל מול הגברת מיכל קליין. נכון?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. אוקיי.
- 14 ת. פועל, מחבר אותה לדוברת.
- 15 ש. טוב. בוא נראה מה קורה עכשיו אצלכם באתר, ב-4 ביוני 2013. התכתובות הן מה-31 במאי כמו
- 16 שראינו. אני מציג לך כתבה,
- 17
- 18 מוגש ומסומן נ/979
- 19
- 20 ש. הכתבה היא דוברת בעד עצמה. אני אומר לך שהכתבה מעבירה את המסר של גבאי וגם אני כבר
- 21 אומר לך היא מצרפת, תסתכל, לא תראה את זה פה, גם סרטון של גבאי. לא נראה אותו כדי
- 22 לחסוך את התעמולה. אוקיי. זה מה שפורסם אצלכם באתר לאחר מכן, נכון?
- 23 ת. לאחר מה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. לאחר שראינו את הטרוניה, אחרי שלוש כתבות, אחרי מצדיע, שלוש כתבות, הוא מתלונן על כתבת
- 2 הסיכום שהייתה, אתה אומר לו 'אתה צודק, שלח לי, נדבר, נעלה', זה מה שאנחנו רואים באתר.
- 3 ת. אתה יוצר קישור שלא מוכר לי. אני לא יודע מה זה הקישור הזה.
- 4 ש. אתה לא יודע, אז ...
- 5 **כב' השופט מר משה בר-עם:** ... מבחינת הזמן, כרונולוגית זה היה לאחר.
- 6 ש. נכון. זה הכרונולוגיה.
- 7 ת. אני לא יודע, אני אומר עוד פעם, היה דבר אחד שאני מסכים שאני קידמתי אותו וזה הקטע
- 8 שחיברתי את מיכל לדוברת, המייל הזה שהועבר, לגבי שאר הדברים ובוודאי לכל האורך פה טל
- 9 שלו, דב גילהר וכדומה זה לא אנשים שאני אמרתי להם מה לכתוב.
- 10 ש. בוא נראה. אנחנו רואים את האתר. בוא נתקדם לתכתובות מה-5 ביוני 2016, אנחנו גם דנים
- 11 במספר הפגישות שהיו לכם בין היתר.
- 12
- 13 מוגש ומסומן נ/980
- 14
- 15 ש. אתם קובעים, אני אקצר לך את התהליך, לגבי המקום ב-16 ביוני 13:30, במסעדה האהובה
- 16 'רוסטיקו' בבזל. נכון?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. אחלה. אוקיי. מן הסתם, אחרי שקבעתם, נפגשתם. זאת ההנחה?
- 19 ת. נדמה לי, אני לא זוכר, נדמה לי שהייתה איזו פגישה שקבענו וזה התבטל, אחר כך זה התקיים.
- 20 אני לא זוכר.
- 21 ש. אה, טוב,
- 22 ת. נדמה לי שנפגשנו שם פעם אחת.
- 23 ש. זה מדבר בעד עצמו, אוקיי, עכשיו,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אין ביטול אחרי זה?
- 2 ש. לא. אין.
- 3 ת. אני זוכר פגישה ברוסטיקו שזה התבטל אחר כך ואז אחר כך נקבע שוב כי הוא התפטר. נדמה לי
- 4 שזה, אני כבר לא זוכר.
- 5 ש. הוא כבר התפטר וכנראה מעומס הפגישות אחת נשכחה לך, ..
- 6 ת. סליחה אדוני, אל תכניס לי מילים לפה, אין עומס של פגישות. פגשתי אותו מספר פעמים ספור,
- 7 שתיים-שלוש פעמים, זכרתי פגישה ברוסטיקו שבוטלה. אל תכניס לי עומס.
- 8 ש. טוב. עכשיו, בוא נפנה להתכתבות נוספת באותו אזור, מאותו זמן, מה-6 ביוני 2016. נגיש את זה.
- 9
- 10 מוגש ומסומן נ/981
- 11
- 12 ש. תראה, צורף להודעה קובץ כמו שאתה רואה למעלה, בחלק הריק, זה הקובץ, יש הודעה ריקה ויש
- 13 לזה קובץ. אני אראה לך את הקובץ, את התמונה,
- 14 ת. וואטסאפ אתה מדבר?
- 15 ש. אני אראה לך מה נשלח. נגיש את זה.
- 16 ת. אוקיי.
- 17 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה לקוח מ-?
- 18 ש. זה הקובץ שצורף להתכתבות מה-6 ביוני 2016
- 19
- 20 מוגש ומסומן נ/982
- 21



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. תסתכל כאן כך: מה שהוא שולח לך זה ציטוט של אדם בשם גונן בן יצחק, שיחברות הגז נלחצו
- 2 מאוד מהתפטרות השר גבאי, אז הם שכרו טוקבקיסטים לטנף על השר היחיד שישב בממשלה
- 3 ודאג לציבור'. רואה?
- 4 ת. כן.
- 5 ש. ואז הוא כותב לך גם 'תסתכל על הלינק הזה', בהתכתבות, תסתכל על הלינק.
- 6 ת. כן.
- 7 ש. עכשיו אני אראה לך מה יש בלינק שכבר ראינו.
- 8
- 9 מוגש ומסומן נ/983
- 10
- 11 ת. רגע, זה,
- 12 ש. זה הלינק שראינו אותו.
- 13 ת. אתה הצגת.
- 14 ש. נכון.
- 15 ת. אה, אוקי.
- 16 ש. אז בוא נסגור כרגע את הפזל ונחזור להתכתבות. גבאי שולח לך תמונה של פרסום בטוויטר, שלפי
- 17 הפרסום חברות הגז שכרו טוקבקיסטים.
- 18 ת. אוקיי.
- 19 ש. אוקיי. ואז הוא כותב לך, אני חוזר להתכתבות 'לא מבקש ממך כלום',
- 20 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** סליחה רגע, זה לא זהה למה שהוגש לנו קודם.
- 21 ש. זה זהה גבירתי. אני מסביר כרגע מה שהיה.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אז לא צריך לסמן אותו שוב.
- 23 ש. לא.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אוקיי. אז לא מסומן.
- 2 ש. הוא כותב לך כך, 'לא מבקש',
- 3 ת. סליחה, לא הבנתי מה זה הלינק.
- 4 ש. הלינק, הציוץ של גונן בן יצחק. ואז מה הוא כותב לך? הוא כותב לך 'לא מבקש ממך כלום, שים
- 5 לב שהטרולים האלה מזהמים את האינטרנט'.
- 6 ת. כן.
- 7 ש. מה שיש לנו כאן, בוא נבין, יש כתבה טובה על גבאי כמו שראינו אבל מה שמפריע לגבאי, השר
- 8 המתפטר, שיש טוקבקים שהם לא נעימים לו.
- 9 ת. זה לא טוקבקים.
- 10 ש. מה זה? זה רק טובקים.
- 11 ת. מה פתאום רק טוקבקים? אה, גדודי טוקבקיסטים. בסדר. כן.
- 12 ש. אתה רואה?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. יופי. אז עכשיו תראה, מה שקורה כאן, הוא כותב לך, כמובן לא מבקש ממך כלום, אבל 'תשים לב
- 15 לטרולים האלה', ואתה כותב לו 'ברור, שלח לי בבקשה כל חומר שאוכל לדבר עם המערכת בצורה
- 16 מבוססת'. אתה רואה?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. אוקיי. יפה. עכשיו בוא נתמקד בעניין הזה, מה שמפריע זה לא הכותרת ולא המשנה ולא התמונות
- 19 ולא גוף הכתבה, מה שמפריע לו זה הטוקבקים, נכון? שהוא פונה אליך בשלהם. עד רמת
- 20 הטוקבקים הגעת איתו.
- 21 ת. מה זאת אומרת עד רמת הטוקבקים?
- 22 ש. זה רמת הטוקבקים. מפריעים לו הטוקבקים ואתה כותב שזה ברור.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מה זה עד כמת הטוקבקים? אתה שואל אותי אם הוא מתלונן על הטוקבקים? כן. עד כמת
2 הטובקים מרמז שהתעסקתי גם בשאר הכתבה. הוא התלונן על הטוקבקים, התייחסתי
3 לטוקבקים.
- 4 ש. לא, מר ישועה. הייתה כתבה מצויינת, אני אומר לך, במסגרת הכתבות המצוינות לאדם המצוין
5 אבי גבאי ואין לי שום טענה כלפיו. כל מה שאני מראה לך,
6 **כב' השופט מר משה בר-עם:** עד לטוקבקים, מתייחס לרזולוציה.
- 7 ש. הרזולוציה של הפרסונה הציבורית שהטוקבקים מפריעים לו, אגב, הוא לא היחיד, אנחנו נראה
8 עוד פוליטיקאים, סליחה, אני אשאל אותך שאלה. האם פנו אליך עוד פוליטיקאים בקשר
9 לטוקבקים?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. מי?
- 12 ת. לא זוכר, אבל אני אומר עוד פעם, פניה לגבי הטוקבקים, אני לא זוכר אם זה פוליטיקאים או
13 סלבסים, בכלל אנשים רגישים למה שכותבים עליהם בטוקבקים, כי הטוקבקים להבדיל
14 מהכתבות הם אנונימיים. אז הרבה טוקבקים הם קיצוניים, יש בהם לשון רע, יש בהם גידופים,
15 ש. אז פנו אליך לגבי טוקבקים.
- 16 ת. רק שניה. פניות לגבי טוקבקים הן לגיטימיות. ואם אתה רואה שיש משהו שמישהו ניצל את
17 האנונימיות בשביל לשון הרע או גידופים או דברים כאלה, אז אתה מטפל בהם. זה היה לכל אורך
18 הדרך.
- 19 **כב' השופט מר משה בר-עם:** אז מה אדוני עושה? מסיר את זה? מה אדוני עושה?
- 20 ת. פונים למערכת, אומרים להם 'תשמעו, יש טוקבק זה וזה וזה תסתכלו עליו ותסירו אותו'. כי בשלב
21 מסוים, כשהגעתי לוואלה היו סטודנטים, הרבה סטודנטים שהרוויחו כסף מזה. הם היו יושבים,
22 טוקבקיטים קראו לזה, יושבים ועוברים לראות שלא... אבל במשך הזמן זה נהפך לדבר שאי



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

אפשר לשלוט עליו. עם הרשתות החברתיות זה התייתר וכדומה, ואז הפך לנוהל אחר. שמתלוננים
על טוקבק, אז היו מסתכלים עליו ומסירים.
ש. אז בוא נסכם את הנקודה. היו אליך פניות בנושא טוקבקים, ואתה אומר, ונדמה לי שאני מסכים
שזה פניות ... שגרתיות ולגיטימיות.
ת. פניות לגבי טוקבקים כן.
ש. טוב. אוקיי. עכשיו בוא נתקדם הלאה, הסיקור, אתה זוכר את הסיקור של גבאי לגבי מתווה הגז,
מה היה בוואלה לגבי הסיקור הזה, איך זה עבד? סיקור חיובי, לא חיובי, אתה זוכר?
ת. לא.
ש. לא. אז אני אציג לך רק שתיים מתוך, כדי שלא, אני שומע את המוזיקה, נציג לך שתי כתבות.

מוגש ומסומן נ/983

ש. אין צורך אפילו לשאול, הדברים דוברים בעד עצמם, כולל 'ביבי שודד אותנו' בינואר 2016, ובוא
נתקדם. אני מפנה אותך לתכתובת נוספת,
כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עוד כתבה?
ש. כן.

מוגש ומסומן נ/984

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה אתה מגיש? עוד כתבה? לא.
ש. יש התכתבות שלך ושלו

מוגש ומסומן נ/985



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1

2

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מי זה שלו?

3

ש. שלו ושל גבאי גבירתי.

4

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אה, עוד אחד של גבאי.

5

ש. כן. אנחנו הכל בגבאי כבודם. עכשיו, אתה מצרף לו את הכריכה שאני מקווה שקראת גם מעבר

6

לכריכה של אניטה שפירא, הספר שלה על בן גוריון 'דמותו של מנהיג', אתה רואה? זה אצלך.

7

ת. כן. כי אני רואה את הכריכה.

8

ש. אוקיי. ואנחנו אמרנו שאנחנו מקווים שקראת מעבר לכך, ומה שאתה כותב לו 'קורא עליו ונזכר

9

במנהיגנו הצ'רצ'יליאני העקיצה מופנית כלפי מי? מי זה, את מי אתה עוקץ פה מר ישועה?

10

ת. מר נתניהו.

11

ש. מר נתניהו. אוקיי. עם יריב פוליטי שלו. נכון?

12

ת. כן.

13

ש. כן. אוקיי. ואז אתם מתכתבים באותו יום, אני אגיש עוד מסרונים.

14

15

מוגש ומסומן נ/986

16

17

ש. 'ברכת שנה טובה' ואתה כותב לו גם שיימשיך לעשות דברים,

18

ת. הוא כותב לי.

19

ש. סליחה, הוא כותב לך, 'שתמשיך לעשות דברים ממקום של שכל ולא של אגו ורדידות'. מה אתה

20

מבין שהוא כותב לך?

21

ת. שאני אמשיך לעשות דברים ממקום של שכל.

22

ש. ואתה כותב לו שהברכה הזאת, אתה מקווה שתיגע גם במי ממנהיגנו. שוב, נתניהו. נכון? מר

23

נתניהו?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. טוב, פה הוא בתוך קבוצה.
- 2 ש. סליחה?
- 3 ת. פה זה לשון רבים.
- 4 ש. האמת שאתה יודע, יש לך חוסר של י' אחרי הג'. בקיצור, זה נתניהו ועוד? זה מה שאתה טוען?
- 5 ת. כן. שאר האנשים הדגולים.
- 6 ש. אוקיי. בוא נתקדם. ב-29 באוקטובר,
- 7
- 8 מוגש ומסומן נ/987
- 9
- 10 ש. גבאי שולח לך לינק לפוסט בפייסבוק וכותב לך 'חשוב', אתה רואה? זה הפוסט שהוא שלח לך
- 11 אותו שעוסק בתאגיד ומבקר את נתניהו. אתה רואה?
- 12 ת. כן.
- 13 ש. טוב. עכשיו תגיד לי רגע אחד, למה הוא שולח לך את זה וכותב לך 'חשוב'?
- 14 ת. יכול להיות שהוא רצה שנפרסם על זה משהו.
- 15 ש. כנראה. והוא פונה אליך. נכון. עכשיו בוא נתקדם בציר הזמן, גבאי מצטרף למפלגת העבודה, ראינו
- 16 איך הגבת בדצמבר 2016, בוא נראה מה קרה אצלכם באתר ואת ההתכתבויות שלכם. אני מציג
- 17 לך, אחרי שהוא מצטרף ב-14 בינואר 2017, נציג לך כתבה אחת.
- 18
- 19 מוגש ומסומן נ/988
- 20
- 21 ש. שוב שבת תרבות. תסתכל על הכתבה, שוב מסריו של גבאי, נכון? אחד לאחד?
- 22 ת. לא יודע אם אחד לאחד, מסריו של גבאי.
- 23 ש. מסריו של גבאי. חולף חודש, אני אציג לך את ההתכתבות ביניכם.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1

2

מוגש ומסומן נ/989

3

4 ש. וזה כנראה אמרת שהוא פספס אותך. פה הוא כותב לך 'אני אצלך, תבוא לומר שלום' אתה אומר

5 לו 'פספסתי אותך בדקה, אשמח להיפגש'. לכך כיוונת שהייתה פגישה שלא התקיימה?

6

ת. יכול להיות.

7

ש. אוקיי.

8

ת. דרך אגב, פעמים רבות שאמרתי שאני אקפוץ להגיד שלום וזה בסוף לא קפצתי.

9

ש. נכון. לא יודע, אנחנו רואים מה שקורה. עכשיו, עוד כמה שבועות אחר כך, ב-13 במרץ 2017,

10

11

מוגש ומסומן נ/990

12

13 ש. אוקיי, ואז הוא שולח לך קובץ של ראיון עם אהוד ברק ברדיו, בוא נראה מה הוא שולח לך.

14

(מושמעת הקלטה)

15

ש. עכשיו אני אשאל שתי שאלות. 1. למה הוא שולח לך את זה?

16

ת. זה בעדו.

17

ש. מה?

18

ת. זה משהו, אייטס בעדו.

19

ש. ובאמת שמעת את זה בבוקר כמו שכתבת לו?

20

ת. כן.

21

ש. בחניון?

22

ת. סליחה?

23

ש. כתבת ב... מסרים שהיית בחניון ושמעת, אבל זה, אתה לא זוכר פשוט?





בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. יכול להיות.
- 2 ש. יכול להיות. ברור. כן.
- 3 ת. זה חשוב מאוד, חשוב מאוד אם זה בחניון.
- 4 ש. נכון. כן. אני מקווה שאין שם בעיות שמיעה וקליטה.
- 5 ת. כן.
- 6 ש. עכשיו ב-29 במאי 2017,
- 7
- 8 מוגש ומסומן נ/991
- 9
- 10 ש. שולח לך וכותב 'אני אצלך לראיון' אתה שואל אותו 'איך היה' קצר ויעיל. למה הוא כל פעם
- 11 מעדכן אותך שהוא מגיע לראיונות?
- 12 ת. שאני אבוא לפעמים להגיד שלום וכדומה.
- 13 ש. כן. ורק זה או ש, הוא חושב שאתה גם מנכ"ל האתר וכדאי שתדע?
- 14 ת. יכול להיות.
- 15 ש. יכול להיות. עכשיו נעבור לפרק נוסף בעלילות,
- 16 ת. אבל אתה רואה את טיב התקשורת. אפילו לא יודע שהוא מגיע, התכתובת היא קצרה,
- 17 ש. אהה. אוקיי. אז בוא נעבור לפרק נוסף ובוא נראה את טיב התקשורת. אתה זוכר את העימות
- 18 שהיה בבחירות המקדימות למפלגת העבודה שבו השתתף גבאי?
- 19 ת. אני לא זוכר את הפרטים, אני זוכר שהיה שם משהו שהיה לו פשלה.
- 20 ש. הייתה לו פשלה, אתה זוכר באיזו פשלה דובר?
- 21 ת. אני לא זוכר. אני זוכר שהייתה לו איזו שהיא פשלה. והוא רצה משהו,
- 22 ש. מה הוא רצה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1. אני חושב שהיה איזה שהוא סקר שלנו והוא רצה את הסקר או משהו כזה ופניתי לאבירם, נדמה
2. לי שאמרתי לו שאי אפשר לתת אבל אם הוא רוצה שהאיש שלו ידבר עם אבירם.
3. ש. ערבבת פה,
4. ת. אוקיי, יכול להיות.
5. ש. כמו מקגאיוור, אתה יודע, שעון ושולחן וחשבת שיש חללית, לא ממש, אבל היו פה מספר נתונים,
6. ת. אז תעזור לי, יכול להיות.
7. ש. אני אעזור לך. אז בוא נתחיל קודם כל נראה את הפשלה ומה היה הטיפול הישועי בפשלה. אני
8. אגיד משפט אחד לפני שמקרינים א תזה,
9. **כב' השופט מר משה בר-עם:** מר בן צור, אדוני לא סבור שבך.. עניינו של מר גבאי, אנחנו קצת
10. more of the same זאת אומרת אדוני מוסיף עוד ועוד נתונים לכאורה שמבססים את הטיעון של
11. אדוני אבל השאלה היא כמה המשקל העודף הסגולי, מעבר למה שכבר הוצג, והוצג לא מעט.
12. ש. מה שאנחנו אדוני, נראה, זה בסוף,
13. **כב' השופט מר משה בר-עם:** אם אדוני ילך לאחרים אני יכול...
14. ש. מעבר לאחרים, אדוני, אנחנו נראה בסוף. יש פה פוליטיקאי, X שנים,
15. **כב' השופט מר משה בר-עם:** בסדר, אני אתן לאדוני, רוצה להראות. אני מבין את הטענות של
16. אדוני אני רק שואל האם לא נכון יהיה לומר שהתוספת שאדוני מבקש להציג בהתכתבויות נוספות
17. עם מר גבאי, לא עם אחרים, זה קצת more of the same, והמשקל הסגולי שלהם לא כזה גבוה
18. לאור מה שאדוני הציג.
19. ש. אדוני אני אומר כך, א. אני אסיים היום את החקירה של גבאי. ב. אני חושב שגם לעניינים הנוספים
20. שטופלו, ואני אראה איך הם טופלו באתר, שהעד אמר 'אני לא זוכר משהו מיוחד עם גבאי', זו
21. הייתה הפתיחה של החקירה, 'אני זוכר', נדמה לי כך הוא אמר 'פגישה אחת או שתיים' ואנחנו
22. נראה פה עיסוק אינטנסיבי כולל, אני אגיד כרגע, ...



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופט מר משה בר-עם:** אני שואל על החלק הנוסף.

2 ש. החלק הנוסף, אדוני ייתן לי, זה כמעט כבר גובל בהטייה, לא הטעייה, בהטייה שלטובתו של גבאי,
3 ואני אראה, זה הכל, מאיפה זה נולד העניין הזה. בתיק של סיקור חריג.

4 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אי אפשר פשוט להגיש את זה?

5 ש. אפשר, אבל אני חייב גם להראות ולשאול את העד. ולפעמים התכתובות גם הן סתומות בלי להבין
6 מה שיש,

7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הדברים לא מדברים בעד עצמם?

8 ש. לא תמיד גבירתי, כי לפעמים גם התכתובות הן תכתובות שבלי לראות מה משתקף למשל באתר
9 אז אין לנו את ההקשר.

10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** .. תכתובת-אתר, תכתובת-אתר, תכתובת-אתר ונרוץ.

11 ש. אם אני אתן דוגמה, אם כתוב 'חזרתי אליך', סתם לדוגמה, לא בהכרח בעניין הזה. והכותרת
12 משתנה שעה אחרי זה, אז אם, 'חזרתי אליך' זה סתום בפני עצמו.

13 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** קח לתשומת הלב, מה שחייבים לשאול תשאל, מה שלא,
14 תגיש.

15 ש. בסדר. אני לוקח. בהחלט. אני אגיד לך מה היה בנושא, תיכף נראה את הסרטון. מה שהיה שם,
16 אני אגיד את זה בצורה מעודנת, טוב, בוא נסתכל. ואז נראה איך עבדתם בעניין הזה. בסדר? זה
17 היה הסרטון.

18 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה נמצא בכתבה שיש לנו?

19 ש. כן. זה הוגש? מיד אני אגיש. זה עימות באולפן וואלה.
20 (מוקרן סרטון)

21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אני אתן לו מספר, תזכרו להגיש אותו. כי אין לנו כלום.

22 ש. כן.

23



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

מוגש ומסומן נ/992

1

2

3

ש. אנחנו נגיש את הכתבה.

4

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי. אז הכתבה תהיה נ/992

5

ש. הכתבה היא תיאור של העימות שהיה באולפן וואלה. מר ישועה, אתה תסכים איתי שזה אירוע

6

מביך מאוד מבחינתו של קנדידט במפלגת העבודה, שלכאורה נתפס אומר לא אמת ביחס להצבעה

7

הפוליטית שלו, נכון?

8

ת. כן.

9

ש. ושהוא הכחיש את זה גם ואז אמרו לו, נכון? זה היה העניין?

10

ת. כן.

11

ש. אוקיי. טוב, עכשיו גם מבחינת וואלה, תאשר לי מר ישועה, זה מבחינתכם זה גם הישג עיתונאי.

12

יש לכם ראיון אצלכם, אגב, הוא זכה לכותרות לא מעטות בכלי תקשורת אחרים. נכון?

13

ת. כן. עשו לו אמבוש.

14

ש. לא, לא זאת השאלה.

15

ת. כן כן. התשובה היא כן.

16

ש. כן. יופי.

17

ת. לא, אני נזכר אחר כך ש-,

18

ש. אוקיי. אז בוא נחבר את זה עכשיו להתכתבות ב-5 ביוני 2017.

19

20

מוגש ומסומן נ/993

21

22

ש. כותב לך כאן גבאי כך: "יש מצב לקבל את הסקר שהיה בבסיס העימות?" אתה רואה? מר ישועה,

23

אתה איתי?





בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. זה קשור לפה? לאירוע הזה?
- 2 ש. כן.
- 3 ת. אה, אמרת שעשיתי סלט.
- 4 ש. ברור שעשית סלט. פה אנחנו נרכיב את הסלט במרכיביו, נפריד אותו למרכיביו וניצור משהו
- 5 הרמוני כולי ושלם. כותב לך גבאי, הוא רוצה לבקש את הסקר, נכון? שעמד בבסיס העימות.
- 6 ת. כן.
- 7 ש. ואתה כותב לו 'בודק'. ואז אתה כותב לו 'אבירם כבר מדבר עם הלל וימסור לו הנתונים בעל פה'.
- 8 הלל זה הלל פרטוק, היועץ של גבאי דאז, נכון?
- 9 ת. כנראה.
- 10 ש. כנראה. עכשיו, אני רוצה רגע להבין את העניין. אתה מחבר את אבירם אלעד לדוברו של גבאי כדי
- 11 שימסור לו את הנתונים בעל פה.
- 12 ת. כן.
- 13 ש. רואה?
- 14 ת. כן.
- 15 ש. זה עיתונאי דרך אגב? כלומר, אתה נותן את זה לכל הקנדידיטים? ואם זה עיתונאי, למה לא להפיץ
- 16 את זה לכולם?
- 17 ת. זו לא הייתה החלטה שלי. פניתי לאבירם, אבירם אמר לי שזה מה שהוא יכול לעשות, אמרתי
- 18 'בסדר'.
- 19 ש. ולמה בעל פה? כדי שלא מה? כדי שלא ...
- 20 ת. הוא לא יכול לתת לו את כל הנתונים, אני לא יודע, זה צריך לשאול את, תשאל,
- 21 ש. לא, הוא ייתן לו את הכל אבל בעל פה.
- 22 ת. אני אסביר לך עוד פעם, הוא ביקש משהו, אמרתי שאני בודק. אתה רואה שאני בודק. פניתי
- 23 לאבירם, אבירם אמר 'זה מה שאני יכול לעשות' וזה הוא עשה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. עכשיו בוא נראה מה החלום של כל פוליטיקאי,
2 דוברת: ...
3 ש. אה, כן, סליחה. נכון. אתה גם כותב לו שאתה מקווה שבעוד כמה ימים השטות הזאת תקבל
4 פרופורציות נכונות ותיעלם, חסר משמעות. נכון?
5 ת. כן.
6 ש. אוקיי. טוב. זה אין מה לפרש, נכון? זה ברור מאליו. אתה תומך בו ואתה מביע את תמיכתך?
7 ת. כן. לדעתי..
8 ש. מה?
9 ת. הוא היה במצוקה נוראית בעקבות מה שקרה שם,
10 ש. בסדר גמור.
11 ת. אז אמרתי לו כמה מילות עידוד.
12 ש. בסדר. אבל אתה מסכים איתי שהאינטרס העיתונאים של וואלה כוואלה, כי יש אינטרס עיתונאי,
13 זה דווקא, יש פה סיפור. יש פה סיפור, סיפור פוליטי, סיפור עיתונאי, נכון?
14 ת. כן. בסדר. לא צריך להגזים בחשיבותו.
15 ש. לא יודע. אוקיי.
16 ת. כך אני חושב.
17 ש. אתה חושב. אבל בוא נראה מה החלום, אני לא רוצה להוסיף את הביטוי שתמיד בא צמוד לכך,
18 ת. בוא נגיד שיש סיפורים עיתונאיים יותר חשובים בעלי ערך שהתבקשנו להוריד. זה היה נראה לי
19 פחות, ...
20 ש. עכשיו, אבי גבאי במצוקה נוראית ולכן הדרך לעזור למי שיש לו מצוקה נוראית מבחינתך, זה
21 לעשות את הדבר הבא, זה בעצם לעשות את הספין, כלומר לעסוק בנושא אחר מתוך הזווית של
22 גבאי. אתה מבין את מה שאני אומר או שזה מורכב מדי?
23 ת. מאוד מורכב.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. מאוד מורכב. מה אתם פרסמתם באתר שלכם, אחרי שהיה לכם את ההישג העיתונאי כשגבאי

פונה אליך, וראינו את הפניות הקודמות, איך אתם סיקרתם את העניין. אתה זוכר?

ת. לא.

ש. לא, אז בוא נראה לך.

מוגש ומסומן נ/994

ש. אם תסתכל, אתה מסכים איתי שהכותרת זה ה-דבר ה-מרכזי בכתבה? הכותרת הראשית? ככלל.

ת. כותרת זה חשוב. כותרת זה כותרת.

ש. אוקיי. עכשיו, תסכים איתי שהכותרת עושה פה חסד עם גבאי, אחרי שהוא נתפס נניח בקלקלתו

במובן מסוים, הרגע הגדול מהעימות, בכותרת היא 'אני יודע אנגלית טוב ממך'. אתה רואה?

ת. אבל לא כתוב 'גבאי'.

עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להתנגד לפני שהוא עונה. שוב להתנגד. אני רוצה להתנגד ולהזכיר

לנו שלפני שחברי מבקש מהעד התייחסות לתוכן דברים בתוך הכתבה צריך לבסס איזה שהוא

קישור למעורבות של העד בכתבה הזאת. ... אחרון שראינו זה שהעד אומר לו 'מקווה שעוד כמה

ימים', ועל זה הוא השיב מה שהוא השיב, עכשיו הוא מראה לו כתבה שאני לא יודעת מה

המעורבות, אולי כדאי שתשאל אם הוא מעורב בדבר הזה, מה המעורבות שלו בדבר הזה, לפני

שאלות,

ש. בפעם הבאה אביא לך את השאלות שלי מראש, תתני לי את ההערות ואז אני אלמד איך חוקרים

בחקירה נגדית.

עו"ד יהודית תירוש: אני יכולה להתנגד ואתה תשיב על זה. לא צריך לענות לי ככה.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה התשובה עו"ד בן צור?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. התשובה, כבודם, אנחנו רואים מה היה אצלם באתר, אנחנו רואים איך העד הגיב, אנחנו רואים
- 2 מה פורסם אחרי זה. אלה הנתונים, בית המשפט יסיק את המסקנות, ואיך השטות נעלמת. תיכף
- 3 נראה התכתבות נוספת,
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי. אדוני שואל אותנו אם הכתבה הזאת אוהדת או
- 5 אדוני שרוצה לדעת אם הוא קשור בכתבה ובהתכתבות הזאת?
- 6 ש. הכתבה הזו, בעקבות אותו אירוע מאז'ורי מבחינתו של גבאי שכאב מאוד, כלשונך, כשהכתבה
- 7 יוצאת עם הכותרת על הראיון 'אני יודע אנגלית טוב ממך, הרגעים הגדולים מהעימות', זו כתבה
- 8 שעושה חסד עם מר גבאי. נכון או לא?
- 9 ת. היא מה-4.6, לא?
- 10 ש. נכון.
- 11 ת. ואני אומר את זה ב-5.6.
- 12 ש. נכון.
- 13 ת. אז לא הבנתי. מה אתה אומר לי, לא הבנתי?
- 14 ש. לא הבנתי? בוא נסתכל. אני אראה לך את ההתכתבות מהרול מה-4 ביוני. הנה ההתכתבות מהרול
- 15 מה-4 ביוני, שורה 26633. בנוהל הרגיל כותב לך ב-4 ביוני אבירם אלעד, 'אבי גבאי פה, למה לא
- 16 מתחילים' ואז הוא כותב לך 'עושה רושם לא טוב', סליחה, ואז 'התחלנו'. ואז ב-5 ביוני, יום לאחר
- 17 מכן, שולח לך אבירם אלעד כתבה מעיתון הארץ ביחס לעימות. אתה רואה? זה הלינק שהוא שולח
- 18 לך. אמת?
- 19 ת. רואה, כן. לא יודע, בסדר.
- 20 ש. סליחה?
- 21 ת. לא יודע מה יש שם, בסדר.
- 22 ש. בוא נראה מה יש שם. הנה, איך הארץ הבין את העניין. הנה הכתבה שאבירם אלעד שולח לך ב-5
- 23 ביוני.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1

2

מוגש ומסומן נ/995.

3

4

ש. מה שאבירם אלעד שולח לך ב-5 ביוני זה את הכותרת של הארץ כפי שהארץ הבין מה הרגע המכונן

5

של העימות, וזה לפי שיטתו של הארץ, זה ההבכה של גבאי. נכון?

6

ת. כן.

7

ש. כן. בסדר גמור. עכשיו למה אבירם אלעד שולח לך ב-5 ביוני את הכתבה מהארץ?

8

ת. כי הוא שמח שיש פולו-אפ על וואלה. תמיד שיש פולו-אפ על וואלה שמחים.

9

ש. יופי. ומה אתם כתבתם, מה אתם עשיתם ב-5 ביוני?

10

ת. מה עשינו?

11

ש. בוא נראה מה עשיתם ביחס לראיון, והראינו לך איך תפסו את זה. הנה ה-5 ביוני.

12

13

מוגש ומסומן נ/996

14

15

ש. מה שאתם עשיתם זה למרות שגבאי, מעשה שטן, מתבלבל בראיון בגל"צ ואומר 'כל חיי הצבעתי

16

ליכוד, סליחה, העבודה', הכותרת שלכם הייתה 'אבי גבאי: עושים לי מה שעשו לדוד לוי. אראל

17

מרגלית ילד שמנת'.

18

עו"ד יהודית תירוש: אני רוצה להתנגד לשאלה.

19

ש. לא שאלתי שאלה.

20

עו"ד יהודית תירוש: לא, יש כאן הטעייה באופן הצגת הדברים. 'מה שאתם עשיתם' ואתה מפנה

21

לכתבה ב-5. כשב-4 יש כתבה ממש דומה למה שהיה בהארץ,

22

ש. היא הוגשה.

23

עו"ד יהודית תירוש: שאומר... 'גבאי התעקש, לא הצבעתי ליכוד. מרגלית שלף תיעוד'.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. היא הוגשה.
- 2 עו"ד יהודית תירוש: לא, היא לא הוגשה. לא זאת הוגשה.
- 3 ש. היא הוגשה.
- 4 עו"ד יהודית תירוש: תראה לנו, אם זה הוגש,
- 5 ש. הנה.
- 6 עו"ד יהודית תירוש: אבל אתה גם אומר,
- 7 ש. הנה. זה הוגש.
- 8 עו"ד יהודית תירוש: לא, לא הוגש.
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הוגש.
- 10 ש. הנה היא פה, סליחה.
- 11 עו"ד יהודית תירוש: אוקיי, אז תגיש אותה. אבל אתה אומר לעד 'מה שאתם עשיתם, בהארץ זה
- 12 היה ככה ב-4 ליוני, מה שאתם עשיתם ב-5 ליוני זה X'. לא, הם עשו לפני זה, ב-4 ביוני משהו אחר.
- 13 ש. זה היה ספין אם לא הצלחת להבין, והנה הכתבה כדי להגיש אותה. עם עותקים מלאים. אנחנו
- 14 בדקנו,
- 15 עו"ד ז'ק חן: ... קצת יותר בעד מאשר בבאי כח הצדדים. שנרגיש קצת יותר חופשי פה.
- 16 ש. אבל אנחנו בודקים את התיק. מה שאתם לא חקרתם, אנחנו בודקים.
- 17 עו"ד ז'ק חן: זה עולם הפוך. היינו בחקירה ראשית ואנחנו כל הזמן נמצאים תחת מתקפות של
- 18 'אמרנו' ו'חידדנו' ו'ציטטנו' ו'לא ציטטנו'.
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: לא הבנתי. אסור להגיד שיש משהו ... ?
- 20 ש. אנחנו התכוונו להגיש. זה פה.
- 21 עו"ד ז'ק חן: אני אומר לגבירתי מדוע אני אומר את הדברים האלה. משום שתשווה בנפשה גבירתי
- 22 שהייתה יושבת כאן ובאופן רצוף בעקבות דבריו של העד שכך הוא פתח את הנרטיב שלו הבוקר



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 בדבר הטעיות, אז אנחנו כל הזמן שומעים עכשיו, מחרים ומחזיקים אחרי ... ובודקים שעות,
2 ומעירים הערות מהצד ההוא, ולא הגשתם את 994, ויש לנו בהגשה, וכל זה תוך-כדי חקירה נגדית
3 ולהתגונן. עכשיו אנחנו לא נאשמים פה. אנחנו עושים את עבודתנו, אף אחד לא מטעה ואף אחד
4 לא משקר ולא שום דבר. לעומת זאת את העד שלנו בחקירה ראשית, שהוא מעולם לא התערב
5 בתוכן ובעריכה, עלה מקומת קרקע לקומה חמישית. אנחנו מבקשים רק דבר אחד, את היחס
6 שהעד מקבל גם שבאי כח ההגנה יקבלו. זה הדבר היחיד שאנחנו מבקשים.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עו"ד חן, לא הבנתי על מה הטרוניה.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** אני חושב שגבירתי הבינה. אני מבקש, עכשיו זה הסעד שאני מבקש, את אותו יחס
9 שהעד מקבל, גם שההגנה תקבל. מבחינת לתת לנו את הקרדיט שאנחנו מנסים לעשות את עבודתנו
10 בתנאים לא פשוטים, להציג,
- 11 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אדוני מדבר על ההתנגדות של עו"ד תירוש? רק בשביל
12 שאני אבין.
- 13 ש. אני לא יודע בדיוק למה היא התנגדה אבל לא חשוב.
- 14 **עו"ד ז'ק חן:** להתנגדות שהיא טענה 'הטעייה', למקומות אחרים שזרקו כאן 'הטעייה' ונטעו כאן
15 'הטעייה' ולכל מיני הערות ובקשות, עושים בזה אינפלציה. זה לא מכובד וזה לא נכון.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הבנתי. עו"ד תירוש, גבירתי תיזהר בדברים. אם חסר
17 משהו, גבירתי תעיר בלי,
- 18 **עו"ד יהודית תירוש:** אני התייחסתי לאיך שהדברים הוצגו עד אותו רגע. אני לא צריכה לדעת
19 שלחברי יש בארסנל גם את הכתבה הזו. ומאותו רגע אמרתי בעניין הזה, יש כאן הצגה מוטעית
20 שאתה אומר לעד 'זה מה שעשיתם'.. זה הכל. אמרתי מבחינה תוצאתית.
- 21 **עו"ד ז'ק חן:** ... חקירה הנגדית,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 עו"ד יהודית תירוש: אם מדברים על יחס, עו"ד בן צור דיבר היום לעד ושאל אותו אם הוא מאוזן.
- 2 אז עם כל הכבוד, יש כאן עדיין אפשרות להתנגד לאופן הצגת שאלה. אני לא מטילה דופי בחבריי
- 3 אבל אני כן מתנגדת לאופן הצגת שאלה.
- 4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: .. אין התנגדות, רק להיזהר בניסוחים. אין בעיה עם
- 5 ההתנגדות,....
- 6 ש. כולנו נהיה מתונים יותר בהתייחסות, רק אני חושב שזה קצת משעשע שהתביעה עם העד הראשי,
- 7 אני לא זוכר כמה מוצגים היא הגישה, נדמה לי 100, ואנחנו כבר קרוב ל-1,000 אז מי שמראה את
- 8 התמונה נדמה לי שזה, ... שהיא מצאה כתבה שהייתה לנו פה שרצינו להגיש אותה, אבל יש לה
- 9 טרזניה על כתבה מסוימת.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: כמה מתוך ה-1,000 העד היה מעורב בהן. זו שאלה שבסופו של דבר גם בית
- 11 משפט ...
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: חבל על כל הוויכוח הזה. ... משהו, נוסף משהו, גמרנו.
- 13 ש. אוקיי. אנחנו נתקדם. אני מראה לך את הפרסום מה-5 בחודש יוני כמו שאתה רואה, פרסום
- 14 בוואלה, תאשר לי את הדבר הבא, זה בעצם הנרטיב של אבי גבאי אחרי שתפסו אותו בקלקלתו,
- 15 אז הוא כרגע הופך את זה ותוקף בעצם את אראל מרגלית, כך עולה מהכתבה. נכון?
- 16 ת. כן.
- 17 ש. טוב. אגב, אתה זוכר שהראיתי לך בחקירה שלך שחקרנו לגבי נתניהו, שהייתה אצלכם כותרת
- 18 שנתניהו אמר 'הר חומה 77', סליחה 97" באותו משפט, כתבתם את זה 'נתניהו טעה' ואז חפץ כתב
- 19 לכם 'הוא תיקן את עצמו באותו משפט', אתה זוכר את זה?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. אוקיי. וזה חלק מהמתת אצלנו. את זה אתה יודע? חפץ כותב על תיקון באותו משפט,
- 22 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: טוב, הוא לא ניסח את כתב האישום, נכון?





בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הוא לא ניסח אתכתב האישום, זה אני מסכים גבירתי. אבל אותם אני לא יכול לחקור. אבל יבואו
- 2 החוקרים נחקור אותם ונראה להם מה יש שם. אל תשמרו אותם לסוף, אמרתם שתביאו אותם
- 3 תוך כדי הזה. הלאה. עכשיו, כמובן לכתבה הזו, בוא תסתכל, מצורף סרטון, איך לא, סרטון בלתי
- 4 נמנע. אי אפשר לראות אבל מצורף סרטון לכתבה, זה אני אומר לך, ובוא אני אגיד לך איזה הפקה
- 5 האתר עשה. בוא נסתכל כי זה חשוב למדי. עד שיעלו, אני אגיד לך מה מרכיבי ההפקה. לקחתם
- 6 ראיון מהרדיו של גבאי, הוספתם לו כתוביות וחיברתם מן תמונות ארכיון שיצא סרטון.
- 7 עו"ד יהודית תירוש: רק אני אבקש שחברי ידייק, כמו שביקשו אותי לדייק תמיד בשאלות שלי.
- 8 כשאתה אומר 'הוספתם', אמרת לפני רגע 'האתר עשה', אז בוא נישאר, כל עוד לא שאלת את העד,
- 9 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברת תירוש, מרבית השאלות עוסקות באתר, זה די ברור.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: אז שזה יהיה ברור, לא כשביקשו,
- 11 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי כשיהיה משהו ספציפית אליו תגידו 'הוא' כל היתר
- 12 זה האתר.
- 13 ש. אני גם מראה את ההתכתבויות איתו באותו זמן, נכון? אני לא צריך להיות,
- 14 עו"ד יהודית תירוש: לא, זו בדיוק הטעות שחברי עכשיו עושה.
- 15 ש. טעות?
- 16 עו"ד יהודית תירוש: חברי עכשיו מנסה לעשות קישור בין מה שההתכתבויות של העד לבין
- 17 הדברים האלה, והקישור הזה, צריך להוכיח אותו.
- 18 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: הוא יכול לנסות, אולי יצליח אולי לא יצליח.
- 19 ש. לנסות זה בסדר, אבל הוא מניח את זה כבר בתוך השאלה. זה רק הדבר. כרגע הוא מציג לו שהאתר
- 20 עשה. רוצה חברי לשאול אותו אם הוא היה מעורב בזה, אם הוא עשה את הדברים,
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: גברת תירוש כבר היינו שם. לא נחזור.
- 22 ש. אני רוצה רגע לומר משהו. נדמה לי שחברתי בהתנגדויות, אני לא אוסיף את המונח 'סרק',
- 23 בחקירה נגדית, שמותר לי להציג לעד את הדברים, מותר לי לשאול את השאלות, ולגבי, ומה



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 שאנחנו רואים זה מה יש באתר ועם מה הוא מתכתב במקביל בנושא הזה, מסקנות כמובן צריך
2 להגיד בהמשך. כשחברתי כמה פעם אחר פעם ומתנגדת ומרמזת כבר לעד את התשובות זה לא
3 תקין ואני אמשך כרגע קדימה להפקה שנעשתה,
4 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד בן צור, אני לא חושבת שהעד הוא עד שצריך שירמזו
5 לו,
6 ש. אני מסכים גבירתי, הוא מגויס, לא הולך לו כל כך אבל הוא מגויס, זה אני נוטה לקבל בצורה
7 מוחלטת.
8 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אני לא אומרת מגויס, אני אומרת שהוא שצריך שיעזרו לו.
9 ש. זה גם כן.
10 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: ועו"ד תירוש זכותה להתנגד, ועכשיו אפשר להמשיך.
11 ש. תודה. אז בוא נסתכל, נחזור סוף סוף, אחרי שנהנינו קצת מההתנגדות. הנה.
12 (מוקרן סרטון)
13 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק שאלה, הסרטון הזה, מאיזה כתבה הוא?
14 ש. מהכתבה גבירתי שהכתרת שלה 'אבי גבאי: עושים לי מה שעשו לדוד לוי'.
15 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אוקיי.
16 ש. אז תסכים איתי מר ישועה שבכתבה יש ראיון ברדיו, לקחו ראיון ברדיו, הוסיפו לו כתוביות
17 וחיברו עם תמונות ארכיון.
18 ת. אם אתה אומר, לא יודע, לא.
19 ש. סליחה?
20 ת. לא יודע, לא ניתחתי את מה שיש פה. בסדר, אם אתה אומר,
21 ש. אנחנו ניתחנו. אם יש לך ניתוח אחר,
22 ת. אין לי ניתוח כי זה לא לפניי. אני לא,
23 ש. הראינו לך.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא יודע מה מהרדיו מה לא מהרדיו, אני לא יודע.
- 2 **כב' השופט מר משה בר-עם:** טוב, הוא לא יכול לאשר או להכחיש קונקרטיה לעניין הזה.
- 3 ש. אוקיי. עכשיו בוא נראה עוד כתבה כמה ימים לאחר מכן,
- 4 ת. אני יכול להגיד לך שלא ידעתי על זה כלום.
- 5 ש. בוא, עוד כתבה מה-11 ביוני.
- 6
- 7 מוגש ומסומן נ/998
- 8
- 9 ש. פה אראל מרגלית מתנצל בפני גבאי. אתה רואה?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. אוקיי. ובאותו יום נכנס לפעולה גם מדור הדעות, לכן אני רץ קדימה, אני אפילו לא אשאל,
- 12 הדברים דוברים בעד עצמם.
- 13
- 14 מוגש ומסומן נ/999
- 15
- 16 ש. תאשר לי, מדור הדעות, כתבה מאוד חיובית, 'גבאי הפך לבשורה המרעננת, למפלגה המתחדשת'
- 17 נכון?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. הכותבת היא פעילה במפלגת העבודה דאז, נכון?
- 20 ת. כך כתוב בסוף.
- 21 ש. כן. היא חברת כנסת היום, זה אני מוסיף לך, והנה עוד כתבה מה-23 ביוני. 12 ימים לאחר מכן.
- 22 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** הגענו לנ/1000.
- 23 ש. 1000. זה בדיוק מה שאמרתי גבירתי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אז זהו, סיימנו?

מוגש ומסומן נ/1000.

ש. טוב, הכתבה דוברת בעד עצמה, יש לנו עוד תמיכה בגבאי. אני אגיד לך כך, ההמשך הוא שהבחירות לראשות מפלגת העבודה הן בתחילת יולי 2017. ואני מראה לך כרגע תכתובת נוספת מה-28 ביוני, ששולח לך גבאי.

מוגש ומסומן נ/1001.

ש. גבאי שולח לך 'היי, חשוב להפיץ הלאה'. ואתה כמובן מודיע 'בכיף'. מה צורף כאן, אתה זוכר? ת. לא.

ש. אז אני אגיד לך. צורף כאן ראיון מחמיא של גבאי אצל ליאור שליין. ת. אוקיי.

ש. תסביר לי מה קורה כאן, כשגבאי שולח למנכ"ל ראיון מכלי תקשורת אחר, מבקש ממך להפיץ הלאה, ואתה אומר לו 'בכיף', מה זה הדבר הזה? שחקן פוליטי? ת. הסברתי לך, אבי חבר שלי, הוא יודע שאני אוהב אותו, אני לא יודע אם הפצתי את זה בכלל. ש. חבר שלך, שנתיים וחצי לא ראינו שדיברתם. ת. מה?

ש. כמה פעמים נפגשתם? בגלל שהוא חבר שלך, ונדמה לי שאמרת לי כששאלתי אותך בתחילת החקירה שנפגשת איתו, אני מקווה שאני מדייק, 'פעם-פעמיים', למרות שזה יותר, לפי התכתובות שאנחנו רואים, אז החברות היא, הפגישות האלה היו פעם-פעמיים, אגב, תמיד זה על רקע הראיונות שהוא מגיע לאולפן, אז אתם חברים, נפגשים מעט? הרבה? תסביר לי.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני לא יודע מה השאלה.
- 2 ש. השאלה היא כמה פעמים נפגשת עם אבי גבאי בתקופה הזאת?
- 3 ת. איזו תקופה?
- 4 ש. 2014-2017.
- 5 ת. אחרי שהוא התפטר?
- 6 ש. כן. הוא התפטר בינואר 2013.
- 7 ת. אוקיי.
- 8 ש. כמה פעמים נפגשתם? אמרת לי פעם-פעמיים לפני כן, שאלתי אותך. ... חבר. כל פעם אתה נע ונד
- 9 בהתאם למה נשיב. אם אתה חבר, כמה פעמים נפגשתם? יותר מפעם-פעמיים?
- 10 ת. נפגשנו מספר פעמים בודד. הקטע של החברות, ציינתי שפשוט מהתקופה שבה עבדנו יחד הייתה
- 11 בינינו הערכה הדדית, וזה לא חברות שאנחנו יצאנו יחד לבלות או הלכנו למסעדות או המשפחות
- 12 נפגשו, במובן של הערכה הדדית של מנכ"לים עמיתים, וחיבבנו אחד את השני. הייתה בינינו
- 13 כימיה. התייעצתי איתו, זה הכל. לזה התכוונתי. לא נתתי פה איזו שהיא חברות או התכוונתי
- 14 חברות מהסוג שזה, התכוונתי שמעבר לקטע שנניח מתמנה מישוה להיות מנהיג פוליטי ואני פוגש
- 15 אותו רק בנסיבות האלה, את אבי פגשתי גם קצת יותר והכרתי יותר, זה מה שהתכוונתי.
- 16 ש. פגשת אותו פעם-פעמיים אולי יותר,
- 17 ת. פגשתי אותו מספר פעמים, לא יותר ממספר פעמים.
- 18 ש. טוב. בוא נתקדם. שחקן פוליטי שולח למנכ"ל תקשורת, בסדר, הלאה.
- 19 ת. לדעתי הוא שלח את זה לכל העולם. הוא הפיץ את זה, תשמע, מפיצים, כשיש משהו היום מפיצים
- 20 אותו לכל העולם,
- 21 ש. אתה יודע או משער או מניח או ממצא? תסווג לי את זה.
- 22 ת. אני יכול להוסיף עוד פועל. אני בטוח שהוא שלח את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אתה בטוח. טוב. אוקיי. כשאתם תעשו השלמת חקירה לגבאי תבדקו אצלו אם הוא הפיץ את זה לכולם.

ת. לא הוא הפיץ את זה רק אלי. אני היעד היחיד שלו. ברור שהוא הפיץ לכל העולם.

עו"ד יהודית תירוש: נכון. כך עושים.

ש. אתה יודע מה? כך הפוליטיקאים עושים?

ת. כמו ששאלת אותי הרבה פעמים וענית, כן.

ש. תודה. אוקיי. הלאה.

ת. אם יש משהו חיובי עליהם, הם מפיצים. מה ההפתעה הגדולה הזאת?

ש. נכון. גם אנחנו פוכרים את הידיים. עכשיו בוא נתקדם ל-29 ביוני 2017.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה נפרד או זה קשור? קיבלתי שני דברים, קיבלתי

התכתבות ותמונה.

ש. יש התכתבות, אם פותחים את הקישור גבירתי, זה מה שיש על המסך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: זה ביחד. אוקיי.

מוגש ומסומן נ/1002

ש. תאשר לי שזו פעולה דוברותית קלאסית שנעשית, במקרה הזה שוב על ידי מר גבאי?

ת. כן.

ש. אוקיי. הלאה. אתה כותב לו ב-3 ביולי, אני אראה לך, 'בהצלחה מחרתיים' הוא כותב לך 'תודה,

מחר', אתה אומר לו 'נכון'. זה אתה כותב למועמד לראשות מפלגת העבודה, יום או יומיים לפני

הפריימריז, נכון?

ת. כן.

ש. טוב. נגיש את זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1

2

מוגש ומסומן נ/1003.

3

4

ש. והלאה בוא נתקדם, נגיש גם את ההמשך.

5

6

מוגש ומסומן נ/1004

7

8

ש. אם תראה, הוא שולח לך שני קבצים וכותב לך 'חשוב להפיץ', יום אחרי 'עובדים ביחד'. אתה

9

רואה?

10

ת. כן.

11

ש. הוא מבקש ממך להפיץ, אני מבין?

12

ת. כן.

13

ש. אוקיי. טוב. עכשיו הקבצים הם משובשים, אני כבר אומר לך, ולכן בוא נתקדם. מסתיים הסיבוב

14

הראשון, מי שעולה לסיבוב השני זה אבי גבאי ועמיר פרץ. יודע?

15

ת. בסדר,

16

ש. לא יודע, ... שהיית בתקשורת. טוב. ואז אני אומר לך, תקבל את זה כנתון, ובוא נראה מה אתה

17

כותב לו ב-4 ביולי.

18

19

מוגש ומסומן נ/1005.

20

21

ש. 'ברכות'. נכון?

22

ת. לא יודע.

23

ש. תסתכל. אה, זה לא בפניך, תסתכל.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. טוב.
- 2 ש. אתה רואה את ה'ברכות'?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. אוקיי. עכשיו בוא נראה מה קרה באתר יום אחרי. הנה באתר יום אחרי,
- 5
- 6 מוגש ומסומן נ/1006.
- 7
- 8 ש. יש לנו את 'השועל הוותיק מול תקוות הצעירים'. אתה רואה?
- 9 ת. כן.
- 10 ש. אפשר לקרוא את זה, 'פרץ הוא איש המנגנון וגבאי יזכה לתמיכת הצעירים והמצביעים
- 11 העצמאיים' וכתוב בכתבה, פרו גבאי, נכון? 'התקווה הלבנה הגדולה'.
- 12 ת. לא יודע, תשאל את טל שלו.
- 13 ש. לשאול את טל שלו. אוקיי. ואז אותו יום עוד כתבה. אחרי 'הברכות' שכתבת,
- 14 ת. רק שיום אחרי שמישהו זכה בפריימריז גוף חדשות מרכזי כתב את זה.
- 15 ש. תיכף נראה מה כתבתם.
- 16 ת. ... פעמיים.
- 17 ש. מבחינתכם הגיע המשיח בשלב הזה.
- 18 ת. אני אומר שמה שאתה אומר זה שבאופן מדהים ומוזר יום אחרי שמישהו זכה בפריימריז למפלגת
- 19 האופוזיציה הראשית גוף חדשות מרכזי כתב על זה פעמיים.
- 20 ש. כן. כתב על זה יותר מפעמיים, בשונה מהקינה שהייתה אצלכם אחרי הזכייה של נתניהו בבחירות,
- 21 הקינה הכתובה. עכשיו בוא נראה ככה, ואז הכתבה הנוספת היא 'ברק הביע תמיכה בגבאי, הוביל
- 22 מהפך, נתניהו כבר פוחד' רואה?
- 23 ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי, הלאה. יש שם גם סרטון, נחסוך את הסרטון. עכשיו עוד יום,
- 2 ת. אין לי שום קשר לכל הכתבות האלה.
- 3 ש. בסדר.
- 4 ת. רק שזה יהיה ברור.
- 5 ש. טוב, אין לך קשר, יש לך קשר, יש לך אתר.
- 6 ת. אין לי אתר. לשאול יש אתר. אני מנכ"ל האתר.
- 7 עו"ד ז'ק חן: ... האתר משועבד לאבי גבאי.
- 8 ש. כן, יש לנו אתר משועבד, השאלה למי.
- 9 ת. אתר לא משועבד לאבי גבאי.
- 10 עו"ד ז'ק חן: אנחנו רואים שהוא משועבד,
- 11 ת. אתה בדיוק רואה, עו"ד חן,
- 12 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: עו"ד חן אדוני לא חוקר עכשיו, נכון?
- 13 עו"ד ז'ק חן: סליחה גבירתי.
- 14 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מר ישועה, לא לדבר למר חן.
- 15 ש. בוא נסתכל, הנה כתבה נוספת.
- 16
- 17 מוגש ומסומן נ/1008
- 18
- 19 ש. 'גבאי ישמח אם הרצוג ימשיך להיות ראש האופוזיציה' רואה את הכתבה?
- 20 ת. כן.
- 21 ש. בסדר. אפילו לא נשאל שאלה, בוא נתקדם. שלושה ימים קדימה הוא מוזמן לראיון בוואלה. אני
- 22 כבר אומר לך, מזמינים את עמיר פרץ ואבי גבאי לראיון בוואלה. אני רק אציג את הכתבה, וזה גם



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 מופיע ב-, זה מה שנאמר בסרטון שמופיע בתוך הכתבה שעמיר פרץ סירב להגיע לראיון ורק אבי
2 גבאי הגיע. אתה איתי? אני אומר לך, קבל את זה כנתון, זה מה שישנו.
3 ת. טוב.
4 ש. יש לך ידיעה למה פרץ מחליט שלא,
5 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אתם רוצים להגיש?
6 ש. כן. אפשר.
7 ת. לא.
8 ש. סליחה?
9 ת. לא, אין לי ידיעה.
10
11 מוגש ומסומן נ/1009
12
13 ש. מה שאנחנו רואים מר ישועה, אגב, לא היו לך התכתבויות עם עמיר פרץ, לפחות לפי מה שאנחנו
14 בדקנו.
15 ת. לא זכור לי.
16 ש. גבאי אנחנו רואים מה שיש, לא צריך אפילו לדבר על זה, זה מקריות שפרץ לא מגיע לראיון בוואלה
17 וגבאי מגיע?
18 ת. אינני יודע.
19 ש. השועל הפוליטי פרץ, כמו שקראתם לו, 'השועל הוותיק, איש המנגנון', מבין כנראה את המשחק?
20 ת. אתה שואל אותי על כותרת שלא קבעתי, לא יודע מה לענות לשאלה הזאת.
21
22 מוגש ומסומן נ/1010.
23



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. אוקיי. עכשיו בוא נראה, אחרי שהוא זכה, בוא נראה מה אתה כותב לו ב-11 ביולי 2017. 'ברכות'.
 'תודה'. 'מקווה שהרצף הזה ... יימשך, בהצלחה, ברכות' 'בהצלחה, ברכות', רואה את זה?
 ת. כן.

ש. אוקיי. אתה מייחל בעצם, עכשיו הוא שחקן פוליטי, הוא כבר יו"ר מפלגת העבודה, לכן מה שאתה
 מאחל לו, אחרי שזכית בעבודה, תנצח את נתניהו. נכון?
 ת. כן.

ש. טוב. עכשיו בוא נראה בקצרה את השטף האקסטטי של הכתבות אחרי שגבאי, בקצרה אני אגיש
 אותן, אחרי שגבאי זכה בבחירות למפלגת העבודה. בסדר? אחרי ה'ברכות בהצלחה, ברכות
 בהצלחה', בוא נגיש הכל ביחד. אנחנו נרכז. זה ייקח דקה אבל זה יחסוך.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: רק לפרוטוקול, ההתכתבות היא נ/1011

מוגש ומסומן נ/1011

ש. תודה גבירתי. אני יכול להגיש, כבודם, מה-10 ביולי עד 11 ביולי האתר נשטף ב-1, 2, 3, 4, 5, 6,
 7, 8, 9 כתבות, כולן כתבות דוברות בעד עצמן, הניצחון המזהיר ב... ווטרלו, לא היה ניצחון כזה
 בדברי הימים. אנחנו נרכז את כל הכתבות ונגיש אותן. כשאמרת לי אגב שאתה לא זוכר שגבאי
 זכה לאיזה סיקור משהו מיוחד, אתה ראית את האתר לפני החקירה? תכתובות, ראיתי שעברתי,
 הכנת תשובות, 'ים של חושך' זה לא ליברמן, הכנת את עצמך, אבל את האתר עצמו ראית?
 ת. את ה'ים של חושך' לא ראיתי כשעברתי, רק לידיעתך. כשאמרתי לך את מה שאמרתי, עוד פעם,
 אני לא זכרתי שהיה משהו מיוחד לטובת אבי, אני לא הייתי מעורב במה שיש פה. אתה רואה פה
 מכל התכתובות עם אבי, הוא חבר שלי ומה הוא ביקש? פעם אחת, כתבה, והעברתי את זה.

עו"ד מיכל רוזן-עוזר: הוא לא צריך.

עו"ד ז'ק חן: לא משנה, זה רשום בפרוטוקול.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אתה יכול, תחלק את זה גם ל-50 דפים. בסוף זה מסתכם לבקשה לגבי הנושא של הפעילות, לפי
- 2 מה שאני סיכמתי פה, אולי עוד אחת, וכך בדיוק נראה הקשר, עוד עם חבר, בתוך הסיפור. ולגבי
- 3 השאלה שלך של מול מה שאתה מציג פה, האם אני עכשיו חושב שזה מוטה לטובת אבי? לא.
- 4 ש. לא.
- 5 ת. הצגת את זה בפאתוס גדול,
- 6 ש. מצוין.
- 7 ת. ואמרת '1, 2, 3, 4, 5', אני לא יודע מה היה במקומות אחרים, נראה לי לחלוטין טריוויאלי
- 8 שבאירועים כמו התפטרות של שר סביב מה שקורה במתווה גז, בזכייה שלו בפריימריז, שיש 1, 2,
- 9 3, 4, 5 על פני כמה ימים, וואלה מעלה כמו שאתה לימדת אותי אז, 40 ידיעות חדשותיות ביום.
- 10 אז אתה אומר שהיא העלתה בשבוע, זה נראה לי לחלוטין טריוויאלי,
- 11 ש. בסדר גמור. 12 כתבות אוהדות ביומיים, זה טריוויאלי. אני שמח לשמוע.
- 12 ת. לכן אין שום בנצ'מרק למה שאתה אומר, ואני אומר עוד פעם, הכל, אני אומר עכשיו, עזוב את
- 13 הניתוחים שלי של בנצ'מרק לא בנצ'מרק. יש פה את הרצף של ההתכתבויות. מה מראה רצף של
- 14 התכתבויות?
- 15 ש. על מה אתה משיב לי, מר ישועה?
- 16 עו"ד יהודית תירוש: תן לו להשיב.
- 17 עו"ד ז'ק חן: הוא לא משיב.
- 18 ש. מה, אתה משיב או אתה פותח ב-,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: שאלת אותו אם הוא משנה את תשובתו מקודם.
- 20 ש. לא שמעתי גבירתי?
- 21 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני שאל אותו אם הוא משנה את מה שהוא השיב קודם.
- 22 ש. לגבי כמות הסיקור שהייתה.
- 23 עו"ד יהודית תירוש: נו, אז הוא עונה על זה.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. הוא לא עונה. הוא אמר 'אני לא ראיתי את האתר'. עכשיו הוא כבר נותן לי פה איזה הסבר אחר.
2 אבל אתה יודע מה, 12 כתבות, יומיים, אמרת לי שזה נראה לך טבעי וטריוויאלי, מעולה.
3 ת. נשמע לי שכל הדרמה שאתה מייצר פה, אני מבין אותה למה אתה אומר את זה, אבל אני לא מבין
4 אותה בהקשר של השאלה ששאלת אותי האם האתר מוטה לכיוון של אבי גבאי. וההתכתבויות
5 רק מראות את זה ואין לי קשר למה שעלה שם. נמצא שם אבירים, נמצאת שם מיכל, אני לא בשלב
6 שבו אני מתערב. ההתערבות שלי, כשרואים אותה כבר פה, היא בדיוק מינימלית. הלוואי שעם
7 פוליטיקאים אחרים זה היה ככה.
8 ש. טוב. אנחנו נגיש את הכתבות באסופה, אני אראה תכתובת נוספת מה-14 ביולי. אתה כותב לו כך:
9 שאתה עם זוג חברים בשווייץ בוויקאנד, ... איש חשוב, ויהם מדברים עליך כראש הממשלה הבא,
10 המומנטום הזה אני חש בהרבה מגזרים'. זו התכתובת.
11
12 מוגש ומסומן נ/1012.
13
14 ש. זו ההתכתבות שישנה. אתה רואה?
15 ת. רואה.
16 ש. אוקיי. אתה הפעם בשווייץ, אני מבין שפה גבאי מבחינתך הוא ראש הממשלה הבא. נכון?
17 ת. אני אמרתי שהחבר, ככה הוא דיבר על זה.
18 ש. ואתה גם אומר 'אני חש את זה בהרבה מגזרים'. אתה כותב. זה מה שהחבר אומר, ואתה חש את
19 זה בהרבה מגזרים.
20 ת. כן.
21 ש. אוקיי. וגם גבאי אומר לך ש'אחמד טיבי ואריה דרעי כבר מודאגים, והוא שומע באז', 'הוא',
22 כנראה זה נתניהו ששומע את הבאז, נכון?
23 ת. לא,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אלא?
- 2 ת. לא יודע.
- 3 ש. לא יודע. אגב, אתה זוכר כמה התקווה הלבנה הגדולה הזו בסוף, בכמה מנדטים הסתיים הדבר?
- 4 ת. במפח נפש.
- 5 ש. לא כי חשבתם שהוא הולך להיות ראש ממשלה. הוא סיים עם שישה מנדטים. אבל גם בסוף אפשר
- 6 להיות ראש ממשלה עם שישה, אנחנו רואים, אז אולי זה משהו אחר. אז תראה,
- 7 ת. אני מקווה שאני לא אחראי לזה גם.
- 8 ש. לא, על זה אתה לא אחראי. אגב כן, זה שאלה, בסוגיית ה'לא אחראי' שלך,
- 9 (העד צוחק)
- 10 ש. זה לא מצחיק. אנחנו נתקדם, ונגיש את זה מסודר. נתקדם. תראה מה אתה שולח לגבאי, ב-14
- 11 ביולי 2017. הנה ההודעה שאתה שולח לו, תיכף נגיש אותה, 'אל תגיד שקיבלת ממני אבל תראה
- 12 מה רץ ברשת'. אתה זוכר מה שלחת לו?
- 13 ת. לא.
- 14 ש. אז בוא נזכיר לך. זה מה ששלחת לו. תראה מה זה, זה באמת מופת של, אני לא רוצה להשתמש
- 15 בביטוי. אתה שולח לו 'אלוביץ' נעצר למעצר בית, הנדלר ופילבר' ויש איזו מן דחקה כזו, 'בזק,
- 16 הכי טוב בבית' אתה רואה?
- 17 ת. כן.
- 18 ש. אנחנו בימי החקירה של בזק-יס, אתה רואה?
- 19 ת. כן.
- 20 ש. הבוס הנדיב שלך, אני מוסיף, נעצר. רואה?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. ואתה בעצם משועשע.
- 23 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אתם מגישים את זה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. כן. נגיש את זה. אתה משועשע, נכון מר ישועה?
- 2 ת. לא משועשע, שלחתי לו את מה שראיתי, זה הכל. בגלל ששנינו היינו, שהוא היה גם בבזק, אז
- 3 שלחתי לו את זה. זה הכל. הוא היה מנכ"ל בזק. לא הפצתי את זה לאנשים אחרים.
- 4 ש. אני שאלתי אותך אם היית משועשע פה. זה מה שנראה כאן.
- 5 ת. הוא היה מנכ"ל בזק לשעבר, שלחתי לו את זה. זה הכל.
- 6 ש. אתה יודע, בזק, הכי טוב בבית, מעצר בית.
- 7 ת. כן, זה היה הסלוגן שלו. בשביל זה שלחתי.
- 8 ש. אתה חש שזה, אתה יודע, היום בדיעבד זה נראה לך נאות?
- 9 ת. לא.
- 10 ש. לא. גם אני. אוקיי. עכשיו, אתה שולח את זה גם לפוליטיקאי, כן?
- 11 ת. שלחתי את זה לא לפוליטיקאי. שלחתי את זה לאיש שהיה מנכ"ל בזק, בימים שלו יצאה הסיסמה.
- 12 זה ששלחתי ולא הפצתי את זה לאחרים,
- 13 ש. כן, הוא גם היה יו"ר מפלגת העבודה.
- 14 ת. אוקיי.
- 15 ש. אוקיי. הנה, אני אגיש את זה.
- 16 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שני המסמכים ביחד.
- 17
- 18 מוגש ומסומן נ/1013.
- 19
- 20 ש. אז אחרי שהשתעשענו, אתה מבין שזה עניין טראומטי, לאנשים שלא מורגלים בכך להיעצר, נכון?
- 21 ת. איזו שאלה. אני לא הפצתי את זה לאנשים אחרים.
- 22 ש. לא,
- 23 ת. הפצתי למי שהיה מנכ"ל בזק, זה הכל.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. ויו"ר מפלגת העבודה.
- 2 ת. בסדר, זה לא בגלל שהוא יו"ר מפלגת העבודה.
- 3 ש. ברור.
- 4 ת. רק בהקשר הבזקי. אבל אני מסכים איתך שזה לא בסדר.
- 5 ש. טוב. אני רוצה להגיש כבודם אסופה של כתבות.
- 6 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** כולן מוואלה? הכל וואלה?
- 7 ש. כן, אני רוצה לקצר.
- 8 **עו"ד ז'ק חן:** גבירתי נ/1013 זה ההתכתבות והדבר המרושע הזה ביחד? זאת אומרת 'אל תגיד
- 9 שקיבלת ממני ותראה מה רץ ברשתי' וזה ביחד?
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** זה ביחד כי זה נשלח יחד עם ה..
- 11 **כב' השופט מר משה בר-עם:** זה הצרופה של זה.
- 12 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** עכשיו שאני אבין, זה עותק אחד או שלושה?
- 13 ש. יש פה שניים כרגע.
- 14 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** אולי אני אחזיר לך את זה ותעשה סדר פה כי לא הבנתי
- 15 אם זה אחד או שניים או שלושה. תסדרו ותנו לנו שלושה קבצים מסודרים ואז אני אסמן אותם.
- 16 ש. אציג לך רק כתבה אחת מתוך הסריה, מיד נגיש אותה. זה באותם ימים. הכותרת היא 'אבי גבאי
- 17 הוא הפתעה רק למי שלא קשוב לרחשי העם'. אתה רואה? זו הכותרת. אני מיד אגיש, כבודם.
- 18 ת. בסדר.
- 19 ש. אתה זוכר בתקופה של האתר איזה טקסט דומה על נתניהו? כלומר, 'רחשי העם' ו'העם
- 20 משווע', אתה זוכר משהו כזה? היה לכם?
- 21 ת. שלא היה מוזמן אתה מתכוון?
- 22 ש. מוזמן, לא מוזמן, שאלתי טקסט שהופיע באתר. אצלי האתר מדבר. שאלתי אם היה לכם. אם
- 23 אתה זוכר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אני חושב שהיו הרבה כתבות לטובת ביבי.
- 2 ש. שאלתי אם אתה זוכר משהו ברוח הזו שהופיע?
- 3 ת. אני זוכר שהיו הרבה פעמים שאמרו שנשמע שהוא מפנק, אז עשו משהו מפנק. אני לא זוכר את
- 4 הנוסחים כרגע. כמו שלא זכרתי לגבי אבי.
- 5 ש. כמו שלא זכרתי לגבי אבי. אבל בוא ניכנס כרגע, נמשיך עד שנצליח לארגן את הכתבות, לעוד
- 6 התכתבות מרתקת שהייתה לך עם גבאי. אני כבר אומר לך 'אין כתבה שהעם משווע'. אמנם הוא
- 7 זכה בארבע בחירות או כמה בחירות, אלוהים יודע כמה, אבל,
- 8 ת. אין כתבה שמה?
- 9 ש. אמנם הוא זכה באי אילו מערכות מערכות בחירות ארציות,
- 10 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** שהעם משווע. אין כתבה שהעם משווע.
- 11 ש. אין משהו שהעם משווע.
- 12 ת. איפה, לא הבנתי את האמירה.
- 13 ש. לא חשוב, הלאה.
- 14 ת. איפה אין כתבה שהעם משווע?
- 15 ש. באתר המופלא שלכם. באתר המשועבד.
- 16 ת. לטובת ראש הממשלה אתה מתכוון?
- 17 ש. כן. מהסוג הזה.
- 18
- 19 מוגש ומסומן נ/1014.
- 20
- 21 ש. עכשיו יש לנו התכתבות נוספת, יש בה עניין מסוים אז בוא נעבור עליה. אתה כותב לגבאי ב-20
- 22 באוקטובר 2017 'היי, מה הבעיה של אמנון? דיבר לדעתי שטויות גמורות, איך הוא החליט שאינך
- 23 מכיר את התחום המדיני, אתה פועל חכם ונכון'. רואה?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. כן.
- 2 ש. קודם כל אתה יוזם את הפניה, נכון?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. אוקיי. מה שיש לך זו טרזניה כלפי העיתונאי אמנון אברמוביץ',
- 5 ת. כן.
- 6 ש. כי הסיקור של אברמוביץ' את גבאי הוא לא לטעמך. נכון?
- 7 ת. כן.
- 8 ש. הוא איש נחשב במילייה כעיתונאי רציני. נכון?
- 9 ת. גם על ידי.
- 10 ש. או. אבל במקרה הזה הוא דיבר כלשונך 'שטויות גמורות'. נכון?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. אוקיי. עכשיו אתה באמת חשבת שהוא דיבר שטויות גמורות?
- 13 ת. כן.
- 14 ש. או שמא חשבת שנכון לכתוב ליו"ר מפלגת העבודה והקנדידט לבחירות הארציות שאלה הן
- 15 שטויות גמורות? מה היה שם?
- 16 ת. אני לא זוכר מה היה אבל אני זוכר שחשבתי שכן.
- 17 ש. שמה?
- 18 ת. חשבתי שזה היה שטות.
- 19 ש. אוקיי.
- 20 ת. גם לאמנון מותר לטעות.
- 21 ש. הסתבכת. אי אפשר להחזיק את כל הכדורים באוויר, לרמות את כולם כל הזמן, זה קשה.
- 22 ת. נכון. אתה צודק.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. טוב, בוא נתקדם עם ההתכתבות המפוארת הזאת. כותב לך גבאי את הדבר הבא: 'עשה קמפיין
2 שלם נגדי בכדי שלא אבחר, לא הצליח וממשיך'. רואה?
3 ת. כן.
4 ש. אוקיי. עכשיו, מכיוון שאתה צד להתכתבות, מה שהוא כותב לך שעיתונאי, עיתונאי בכיר כמו
5 שאמרנו, עושה קמפיין שלם נגד בחירה של אדם לתפקיד פוליטי. נכון? זה מה שהוא כותב לך?
6 ת. כן.
7 ש. אוקיי. איך עושים דבר כזה? כאיש תקשורת, כמנכ"ל כלי תקשורת. איך עושים קמפיין שלם כדי
8 שאדם לא ייבחר?
9 ת. לא מבין את השאלה.
10 ש. נורא פשוט. אתה מתכתב איתו,
11 ת. הוא אומר את זה. לא אני.
12 ש. כן. אבל אתה צד ישיר לשיח איתו.
13 ת. אז להסביר מה הוא אומר?
14 ש. כן. מה אתה הבנת?
15 ת. שאבי חושב שהוא מוטה נגדו.
16 ש. זה הוא כותב. שאלתי אותך איך עושים,
17 ת. הוא עשה קמפיין, בסדר.
18 ש. כותב לך גבאי ש'אברמוביץ' עשה קמפיין שלם נגדו בכדי שלא אבחר. הוא לא הצליח'. שאלתי
19 אליך איך עיתונאי בכיר עושה קמפיין שלם נגד שחקן פוליטי. מה הוא עושה?
20 ת. אני מניח שהוא מדבר נגדו, מתבטא נגדו.
21 ש. נכון, יפה.
22 **כב' השופט מר משה בר-עם:** הוא כתב את זה, יש את הכיתוב.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- ש. כן. נכון. עכשיו, אתה כמובן ממשיך הלאה ואומר 'הוא דיבר שטויות', אברמוביץ', 'זה נשמע מופרך וחצוף, כל המדינה מלאה באידיויטים שלא מבינים כלום על כלום ופתאום הוא נותן לך ציונים'. אתה רואה את זה?
- ת. כן. בטח.
- ש. מה?
- ת. כן, כן.
- ש. זה אותנטי?
- ת. כן.
- ש. אוקיי. מי זה האידיויטים האלה שלא מבינים כלום, כלשונך?
- ת. התכוונתי לפוליטיקאים, כי הוא מתייחס לאבי. נקודת הייחוס לאבי במקרה הזה היא כפוליטיקאי, שאומר שהוא לא מבין בצד המדיני. אז אני אומר,
- ש. לא, כתבת 'כל המדינה מלאה באידיויטים'. מי זה האידיויטים שהמדינה מלאה בהם?
- ת. אני מסביר לך, עוד פעם,
- ש. כן תסביר.
- ת. נקודת הייחוס במקרה הזה זה פוליטיקאים, אני לא זוכר בדיוק מה אמנן אמר שם, אני רק זוכר שהוא דיבר, כנראה שאבי לא מבין את התחום המדיני וכדומה, אז אני אומר 'המדינה מלאה באידיויטים', הכוונה שלי הייתה לפוליטיקאים שממלאים תפקידים שונים, בצורה אידיוטית.
- ש. לא התכוונת אולי, סליחה, פשוט הוא לא נמצא כאן ואני גם מכיר אותו באופן אישי, שהוא נמנה עליהם? הכתב הבכיר? העיתונאי הבכיר?
- ת. לא, ממש לא חשבתי שהוא,
- ש. לא, כי כתבת שהוא דיבר שטויות, ו'הארץ' מלאה באידיויטים ופתאום הוא נותן לך ציונים', שזה מתייחס אליו. כמו שיש של חושך זה לא ליברמן, 'האידיויטים' זה לא אותו אדם?
- כב' השופט מר משה בר-עם:** על פי ההקשר אפשר,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. אתה מסבך כבר את עצמך בשטויות. בגדול,
- 2 ש. אני מסבך את עצמי בשטויות? אתה כתבת, אני מקריא לך את התכתובת.
- 3 ת. אבל אני, גם אתה מדבר שטויות עכשיו. תראה, תקרא את המשפט. אתה יודע עברית?
- 4 ש. שמע, העברית שלך די קלוקלת, הפיסוק שלך הוא אפסי, הידיעה ההיסטורית שלך נדמית,
- 5 עו"ד יהודית תירוש: זה לא מחויב המציאות הדרך הזאת של ההתבטאות,
- 6 ש. העד שואל אותי אם אני יודע עברית. ... שיעור מתמשך,
- 7 עו"ד יהודית תירוש: בסדר, מה שהעד מרשה לעצמו, אבל מאיתנו מצופה התנהגות,
- 8 עו"ד ז'ק חן: הנה ההדגמה. ה עד מעז, מחציף פנים לעורך דין שחוקר אותו ואומר לו שהוא מדבר
- 9 שטויות, התביעה נזעקת על זה שעורך הדין... לעד ומנסה להחזיר אותו למקומו.
- 10 עו"ד יהודית תירוש: נכון. זה תפקידנו. לא להגן על עורך הדין, אלא על העד.
- 11 ש. תפקידכם זה לקיים חקירה הוגנת ומלאה. זה התפקיד שלכם שהתשלם בו.
- 12 עו"ד יהודית תירוש: בסדר.
- 13 ת. תראה, מבחינת העברית רק, בסדר?
- 14 ש. כן,
- 15 ת. אוקיי, אהה, 'דיבר שטויות', הוא, אברמוביץ', 'נשמע מופרך'. המדינה מלאה באידיוטים שלא
- 16 מבינים והוא נותן לך ציונים. לכן 'הוא' זה אברמוביץ', ומבחינת התחביר, מבחינת העברית,
- 17 למרות שאתה רוצה לאלץ את זה לתוך פייט שלי עם אברמוביץ' וכדומה, חשבתי שפה אברמוביץ'
- 18 טעה, כי אני מכיר את אבי ויודע שאבי מאוד חכם, ולכן כתבתי את זה לו, לא כתבתי את זה
- 19 לאחרים. זה הכל.
- 20 ש. בוא נתקדם. עכשיו הוא כותב לך 'בגלל שהוא קיצוני הוא לא משכנע', ועכשיו הוא כותב 'אל תשכח
- 21 שהוא יושב שנים עם יאיר לפיד'. אתה רואה?
- 22 ת. כן.
- 23 ש. אברמוביץ', הוא מזכיר לך שהוא יושב שנים עם יאיר לפיד, נכון?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ת. כן.

ש. ולכן הסאבטקסט בעניין הזה - לא בעברית, בלעז - הוא שבעצם יש ביניהם איזה שהוא קשר ידידותי ולכן הוא תומך בו.

ת. נכון. זה המחשבה שלו.

ש. זה המחשבה שלו. אבל אתה, תראה מה אתה עושה, אתה אומר, אתה לא אומר לו 'מה פתאום, זה לא יכול להיות, איך קשר חברי ישפיע על סיקור', זה לא, אתה אומר ההיפך. אתה אומר 'אני אפנה לאבי וייס' אתה אומר 'זה היה חריג, היום, וגובל בעיני בחוצפה, אני אגיד את זה לאבי וייס'.

רואה?

ת. כן.

ש. אוקיי. מי זה אבי וייס תזכיר לנו?

ת. מנכ"ל חדשות 2.

ש. אוקיי. אז אתה בעצם אומר לפוליטיקאי ביחס לסיקור פוליטי שלו שאתה תפנה למנכ"ל של ערוץ החדשות כדי לטפל בעניין.

ת. אמרתי. אני לא חושב שפניתי, אני חושב שלא פניתי, .. בטוח אם אני לא פניתי, ואמרתי רק שזה היה חריג. זה הכל.

ש. למה אתה כותב לפוליטיקאי, מעבר לכל מה שכתבת, שאתה הולך לדבר עם מנכ"ל כלי תקשורת אחר ביחס לסיקור שלו?

ת. אני חושב שזה טעות באמת שכתבתי.

ש. מה?

ת. אני חושב שזה טעות שכתבתי את זה, אני פשוט באותו רגע חשבתי שמה שהוא אמר עליו זה היה מקומם, זה הכל. עצבן אותי אז כתבתי את זה.

ש. אז כתבת.

ת. כן. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. טוב, וגבאי כותב לך 'אוקיי', כלומר לך על זה. נכון?
- 2 ת. כן.
- 3 ש. עכשיו תראה את המקריות המופלאה, מה קורה באותו יום באתר שלכם. תראה, ראה זה פלא,
- 4 DEUS EX MACHINA. משהו קרה פה באתר שלכם אחרי ההתכתבות באותו יום, הכותרת
- 5 היא 'בשמאל יכולים לצעוק, גבאי מסמן מטרה ומתרגן מרעשי הרקע' רואה?
- 6 ת. כן. דרך אגב זה יום שישי? ואברמוביץ' מתי דיבר? באולפן שישי בערב, נכון?
- 7 ש. כן.
- 8 ת. זאת אומרת שידעתי מראש ולכן אמרתי לטל שלו לכתוב את זה בצהריים? תראה, בגדול אמרתי
- 9 לך, כל הכתבות האלה שהראית לא הייתי מעורב בהן. אבירם מנהל את המערכת, טל שלו כותבת
- 10 וכל הלינקים האלה שאתה מייצר בין זה לזה, אני מסכים שמה שאמרתי פה שאני אפנה לזה, זה
- 11 לא זה. השיחה ביני לבין אבי היא שיחה חברית, בין חברים, אני אומר לו מה שאני חושב, ולא
- 12 פניתי גם לאבי וייס, לא פניתי לאף אחד, בטח לא פניתי לטל שש שעות לפני שאברמוביץ' דיבר.
- 13 עו"ד יהודית תירוש: רציתי לומר שזה עוד אחד מהמקרים שבנ/1014 חשוב היה שיהיה שעות בצד
- 14 ההתכתבות הזאת ב-20.10, כי העד כבר אמר את זה אז אפשר להגיד את זה בצורה ברורה,
- 15 שהכתבה שחברי הגיש נ/1015 היא משעות הצהריים וההתכתבות היא משעות הערב אחרי אולפן
- 16 שישי של אמנון אברמוביץ' משעות 21:00 בערב בערך.
- 17 ש. אז עכשיו בוא נראה את גוף הכתבה, אחרי שלימדו אותנו לדייק בכל הכתבות שישנן. אני כמוכן
- 18 לא אתאפק להגיד שלא בדקתם מימינכם ומשמאלכם שום דבר. תסתכל בפסקה שמתחילה,
- 19 כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: באיזה עמוד?
- 20 ש. בעמוד השלישי, כבודה, למעלה. 'נאמר שם אבל למרות צעקות השמאל, טעמו המר של הציטוט
- 21 שהוצא מהקשרו, גבאי יכול לסכם שבוע מוצלח, יש לו מטרה אחת, קהלים חדשים, בוחרים הליכוד,
- 22 מצביעי מפלגות המרכז של לפיד וכחלון שמדברים בשפה קצת אחרת מזו של מחנה השלום'.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 רואה? ואז השאלה שלי אליך היא נורא נורא פשוטה בנושא הזה. והשאלה היא, תאשר לי
2 שהכתבה מאוד חיובית מבחינתו של גבאי. אתה יכול לראות את כולה. נכון?
3 ת. אם אתה רוצה שאני אראה את כולה, צריך לנשום רגע.
4 ש. אתה רוצה לנשום?
5 ת. לא, תנשום אתה. תראה, אני לא מסכים איתך לגמרי, אני אגיד רק, עוד פעם, אין לי קשר למה
6 שטל שלו כותבת. טל שלו היא כתבת עצמאית, אני לא אומר לה מה לכתוב, אני לא מדבר איתה
7 על זה, אני לא יודע על זה שום דבר, אני קורא את זה פעם ראשונה. בגדול אני לא מסכים איתך
8 שזה כתבה שהיא רק אוהדת, טל שלו כותבת מה שהיא חושבת. זה מתחיל ב"יו"ר העבודה עורר
9 סערה שפגע בציפור נפשם של רבים מאנשי המפלגה בנושא ההתנחלויות'. אוקיי?
10 ש. 'אד'י?
11 ת. בסדר, אבל לפני ה'אד'י מופיעה שורה ראשונה ואם זה היה מתאים לך היית אומר 'נכון שבכותרת
12 המשנה השורה הראשונה יותר חשובה?' אני לא יודע. לכן אני אומר עוד פעם, אני לא יודע. 'לא
13 מעט אנשים בשמאל הישראלי גירדו את ראשם בתמיהה', יש גם בעד ויש גם נגד, טל שלו היא
14 כתבת,
15 ש. רצינית,
16 ת. רצינית, שכותבת,
17 ש. והוא מלח הארץ, ...
18 ת. רק שניה. רצית שאני אקרא את הכל אז אני אקרא.
19 ש. כן. קרא.
20 ת. בסדר. אוקיי.
21 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה זה נותן שהוא יקרא? הוא אמר עכשיו שהוא לא..
22 ת. לא יודע, אני קורא, והוא רוצה שאני אהיה חוקר. בבקשה.
23 ש. אוקיי, בוא נתקדם לכתבה הבאה שהייתה שלושה ימים,



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** .. אין צורך. אדוני אמר שהוא לא.. מתקדמים.

2 ש. שלושה ימים לאחר מכן,

3
4 מוגש ומסומן נ/1016

5
6 ש. סליחה, מספר שבועות לאחר מכן. 'אבי גבאי מנסה להחזיר את הפריפריה למפלגת העבודה' רואה?

7 ת. כן.

8 ש. טוב, אנחנו לא נשאל אותך אפילו אם זה חיובי או לא חיובי, אבל תגיד לי שזה, תאשר לי שזו

9 כתבה מאוד אוהדת.

10 **כב' השופט מר משה בר-עם:** למה צריך לעבור כתבה אחרי כתבה אחרי כתבה,

11 ש. לא צריך. קיבלתי אדוני.

12 **כב' השופט מר משה בר-עם:** כתבות העד לא שותף לעריכתן, לא ..

13 ש. אדוני סליחה, זה שהעד אומר 'אני לא שותף' זה,

14 **כב' השופט מר משה בר-עם:** עו"ד בן צור, אני מבין, הוא מנכ"ל האתר, אפשר לשמוע את עמדתו,

15 את דעתו אבל ביחס לכתבות ... הדברים מדברים... אדוני יגיש את זה.

16 ש. אדוני, מקובל. הלאה. אני מראה לך שיחה שלך עם ענת מרציאנו מה-20 בדצמבר 2017.

17
18 מוגש ומסומן נ/1017

19
20 **כב' השופט מר משה בר-עם:** מי זו ענת מרציאנו?

21 ש. בדיוק, בוא נגיד לנו פה,

22 ת. מסתבר שהיא מזכירה במפלגת העבודה.

23 ש. איך אתה, קראת את זה במהירות פשוט?



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ת. מה?
- 2 ש. איך אתה זוכר את זה?
- 3 ת. כן. קראתי. זה היה פה לפני שזה הגיע אלי, במקרה שאתה מתפלל.
- 4 ש. יפה מאוד. בסדר גמור. 'זו ענת מאבי גבאי', היא מציעה שתיפגשו ב-, נכון? ואתה אומר לה שאתה
- 5 בארצות הברית. רואה?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. שוב, למה הוא צריך כל פעם שהוא מגיע להיפגש איתך? כי אנחנו רואים שהוא מגיע פעם אחר
- 8 פעם.
- 9 ת. א. אני לא יודע אם זה כל פעם. הוא אומר שלום זה הכל.
- 10 ש. לומר שלום. אוקיי. עכשיו, אתה כותב לה 'את מופיעה אצלי כ'בוזי'', רואה?
- 11 ת. נכון.
- 12 ש. אוקיי.
- 13 ת. כי אולי הוא התקשר פעם דרך זה.
- 14 ש. סליחה?
- 15 ת. יכול להיות שהוא התקשר פעם דרך זה.
- 16 ש. מי זה 'הוא התקשר פעם דרך זה'?
- 17 ת. בוזי התקשר פעם דרך המספר, אז סימנתי את זה כ'בוזי'.
- 18 ש. סימנתי את זה. היה לך קשר איתה בהקשר של מר הרצוג?
- 19 ת. אם היה, כל הרבע מיליארד שורות אצלך.
- 20 ש. רבע מיליארד. אוקיי. זה עולה בקצב מעריכי. עכשיו, יום אחרי זה מגיע, אגב, זה לא להגיד 'שלום',
- 21 כי ההצעה שהיא נותנת לך פה בבוקסה הראשונה, 'הוא יגיע לפני ותשבו או שתקבע צהריים או
- 22 קפה, מה אתה מעדיף'. לא רק לבוא ולהגיד 'שלום', נכון?
- 23 ת. נכון.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

1 ש. טוב. בוא נראה יום אחרי זה, יום אחרי שהוא מגיע לאולפן, מה קורה פה.

2

3

מוגש ומסומן נ/1018

4

5

ש. ונגיש את הכתבה הבאה כבר. הנה, שתי כתבות מאותו יום.

6

7

מוגש ומסומן נ/1019

8

9 ש. יש קשר בין ההגעה של גבאי לאולפן שלכם ב-20 ביולי לשתי כתבות, אני קורא להן 'חיוביות מאוד'

10

מבחינתו, ב-21 ביולי?

11

ת. זה הראיון אצל יעקב אילון, אני חושב שזה שלו. יעקב אילון מפרסם את זה.

12

ש. טוב. אוקיי.

13

ת. נדמה לי שהוא חתום על זה, לא?

14

ש. כן.

15

ת. אז מה השאלה, לא הבנתי.

16

ש. אם יש קשר בין ההגעה לראיון לשתי הכתבות, ואמרת לי 'כן', זה מי שראיין, פרסם. תודה. הלאה.

17

הנה, ב-28 בדצמבר 2017, בוא נגיש.

18

19

מוגש ומסומן נ/1020.

20

21

ש. שוב מנסים לתאם איתך פגישה, אתה רואה?

22

ת. כן.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אוקיי. עכשיו מכיוון שאין תשובה שלך אז אני מניח שפשוט חזרת טלפונית, נכון? אתה אדם
- 2 מנומס?
- 3 ת. לא תמיד, כמו שראית.
- 4 ש. סליחה?
- 5 ת. לא תמיד אני מנומס.
- 6 ש. אתה מנומס למי שאתה חושב שאתה חפץ ביקרו. אז אתה גם, אני לא רוצה להוסיף הלאה, אבל
- 7 אני שואל אותך שאלה פשוטה, מן הסתם חזרת, ההנחה היא שחזרת?
- 8 ת. אני לא יודע.
- 9 ש. אתה לא יודע. אבל...
- 10 ת. אינני יודע.
- 11 ש. אינך יודע. עכשיו תגיד לי רגע אחד, מה קורה אחרי הבחירות של 2017, אחרי הבחירות שהוא
- 12 נבחר ליו"ר מפלגת העבודה עד הבחירות של 2019?
- 13 ת. מה זאת אומרת? לא הבנתי את השאלה. מה זאת אומרת מה קורה?
- 14 ש. יש בחירות ארציות. מבחינת הקשר בינך לבין גבאי?
- 15 ת. לא זוכר.
- 16 ש. לא זוכר? אותו דבר? פחות? יותר?
- 17 ת. בין 2017 הוא נבחר למפלגת העבודה,
- 18 ש. ביולי.
- 19 ת. אוקיי. ומה התחנה הבאה?
- 20 ש. 2019. בחירות.
- 21 ת. לא זוכר.
- 22 ש. מה הזיכרון שלך אומר?
- 23 ת. אני לא זוכר, אין לי משהו מיוחד איתו.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

- 1 ש. אותו דבר? מינוך יותר נמוך, יותר גבוה? מה אתה זוכר?
- 2 ת. אני לא זוכר.
- 3 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** מה היה ב-2019?
- 4 ש. בחירות ארציות.
- 5 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** טוב, הוא לא זוכר.
- 6 ת. אני לא זוכר. גם פה אין קשר מי-יודע-מה, כן, על פני כמה שנים.
- 7 **כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד:** לא זוכר. הלאה.
- 8 ת. זה לא היה נגיד קשר בעצימות כזאת שדיברנו יום יום ופתאום זה נפסק או משהו כזה. אני לא
- 9 יודע.
- 10 ש. לא יודע.
- 11 ת. לא יודע מה היה. יכול להיות שהוא התקשר, יכול להיות שלא, אינני זוכר.
- 12 ש. טוב, בוא נעשה רגע איזו שהיא סכימה שישנה. דיברנו על נתניהו, 15,000 פרסומים על פני ארבע
- 13 שנים, זוכר? ראינו את 'יפעת',
- 14 ת. כן. אמרת.
- 15 ש. אתה חשבת שהיו כמה מאות, הסתבר שהיו 15,000, זה גם אנחנו זוכרים טוב, וגבאי בשנים האלה
- 16 יש כ-500 פרסומים, גם את זה ראינו.
- 17 ת. אני לא יודע, אתה מראה. כן, אני לא יודע.
- 18 ש. אוקיי. בסדר.
- 19 ת. אני לא יודע מה זה 'פרסומים', אני לא יודע אם זה שווה לזה, לא יודע אם זה לא שווה. אבל בגדול
- 20 אמרתי לך, המתמטיקה מתאימה.
- 21 ש. המתמטיקה מתאימה והיקף ההתכתבות מתאים. עכשיו, אני רק רוצה לומר, אנחנו נגיש,
- 22 דוברת: זה סומן כבר.



בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כבוד השופטים רבקה פרידמן – פלדמן, משה בר – עם, עודד שחם

13 ספטמבר 2021

ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'

ש. זה סומן. אוקיי. עכשיו אני הגעתי לנושא אחר. השאלה היא אם לשיקול דעת בית המשפט אני

יכול להתחיל או שאני יכול, פשוט יש עוד 12 דקות. זה נושא רחב.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה משך החקירה על הנושא האחר?

ש. אני אגיד בדיוק לגבירתי,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: מה הנושא האחר ומה משך הזמן?

ש. פוליטיקאי אחר שאני מעדיף בכל אופן לא להגיד את שמו, למרות שהעד יושב בבית ומתכונן.

וההיקף, אני אומר לגבירתי, אני עושה פשוט ערך משולש ממה שהיה לנו כאן,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אולי אדוני יתחיל. תתחיל.

ש. זה יכוון אותו, אז אני אומר, פשוט נדמה לי שזה 10 דקות,

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אדוני מעדיף לא להתחיל?

ש. אני מוכן מחר לשלם בעוד 10 דקות כדי שלא לחשוב שיש...

כב' השופט מר משה בר-עם: אדוני לא רצה לחשוף את שמו אבל.. זה ברור.

ש. נכון. ממילא הוא יישב עכשיו ויתכונן. והחקירה שלו היא חקירה של מספר שעות.

כב' השופטת ר' פרידמן-פלדמן - אב"ד: אנחנו נסיים את הדיון קצת קודם. תודה רבה לכולם.

- הדיון הסתיים -

הוקלד על ידי דקל חמד